

PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS

INFORME FINAL

CIMAS Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente
Sostenible

ELHUYAR Fundazioa

EMUN Euskara eta Berrikuntza Soziala

ENEA Autore Aholkularitza

FARAPI Antropología Aplicada



Diciembre 2014

INDICE

0. INTRODUCCIÓN (p. 2)
1. CONTEXTUALIZACIÓN (p. 4)
2. CARACTERÍSTICAS DEL PROCESO (p. 19)
 - 2.1. OBJETIVOS (p. 19)
 - 2.2. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO METODOLÓGICO (p. 19)
 - 2.2.1. FASES DEL PROCESO (p. 19)
 - 2.2.2. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO GENERAL (p. 22)
 - 2.2.3. FUNCIONAMIENTO EN CADA COMARCA (p. 30)
3. REUNIONES CON LA CIUDADANÍA: PROPUESTAS Y APORTACIONES POR COMARCA (p. 54)
4. EVALUACIÓN DE LAS EXPERIENCIAS (p. 75)
5. VALORACIÓN DEL PROCESO (p. 89)
6. ANEXOS (p. 111)

0. INTRODUCCIÓN

La Diputación Foral de Gipuzkoa, en línea con su política de gestión participativa y profundización democrática, está desarrollando los presupuestos participativos para impulsar la implicación de la ciudadanía en la decisión sobre el destino de una parte del presupuesto público. Esta iniciativa, desarrollada a lo largo de toda la legislatura 2011-2015, permite avanzar en un modelo de gestión abierto a los/as propios beneficiarios de las políticas públicas, al mismo tiempo que favorece la transparencia, el conocimiento de la labor de la Diputación por parte de la ciudadanía y el conocimiento de las demandas y necesidades ciudadanas por parte de la Administración. Todo ello redundará en una gestión pública más eficaz, promoviendo un verdadero servicio público, finalidad última de cualquier institución pública. Y redundará en la construcción de una conciencia cívica, de una población activa que cambia el rol de “cliente” o “usuario” de la Administración por el rol de ciudadano. En definitiva, se trata de una escuela de ciudadanía.

En apenas 20 años, el presupuesto participativo se ha convertido en un tema de debate central y en un amplio campo de innovación en el ámbito de la democracia participativa y el desarrollo local. Ha sido adaptado y adoptado por una gama amplia de ciudades de Europa y América Latina, donde se inició, en Brasil, a finales de los años ochenta. En general, se considera que la experiencia de presupuesto participativo comienza en Porto Alegre (Brasil) en 1989. Esta iniciativa convertía al presupuesto público en catalizador de la participación ciudadana, a través de la invitación a la ciudadanía a plantear sus propuestas y participar en la toma de decisión sobre el destino de los recursos económicos del municipio. El presupuesto participativo estaba dirigido a objetivos a corto plazo -mejora de las infraestructuras urbanas y de las políticas públicas locales-, con resultados positivos inmediatos para la población. La Diputación de Gipuzkoa ha dado un paso más y ha apostado por la implementación del proyecto a nivel provincial, iniciando una experiencia pionera (junto con la Diputación de Lugo) en la que se trabaja con una perspectiva comarcal, más allá de la visión municipal que impera en prácticamente todos los casos de presupuestos participativos.

La Diputación Foral de Gipuzkoa ha puesto en marcha durante el 2014 los presupuestos participativos en cuatro de las zonas comarcales del territorio, a fin de que sus habitantes puedan decidir sobre el destino de 2.000.000 millones de euros del presupuesto foral para 2015. Las Comarcas de Urola Erdia, Tolosaldea, Bidasoaldea y Oarsoaldea han continuado con la experiencia piloto desarrollada en la Comarca de Urola Erdia para el presupuesto de 2014. Previamente, se desarrolló una labor de información y sensibilización sobre el proyecto de presupuestos participativos. Por tanto, la secuencia lógica seguida ha ido desde la información hasta la implementación progresiva en la provincia, por lo que el paso recomendable para el próximo ejercicio presupuestario es la ampliación a un mayor número de Comarcas, siendo incluso factible la extensión al total de Comarcas (exceptuando Donosti, por sus características particulares y por ser un municipio que ya está desarrollando su propio proceso de presupuestos participativos).

En el proceso de presupuestos participativos desarrollado a lo largo de 2014 se ha integrado a diferentes actores y distintos niveles de trabajo. Tanto a los actores institucionales (Diputación Foral y Ayuntamientos de cada Comarca), como al estamento técnico (de los Departamentos de la Diputación), como a la ciudadanía (vecinos y vecinas, asociaciones y colectivos de los municipios de las 4 Comarcas). Sin olvidar a los agentes políticos, representados por los grupos de las Juntas Generales. En este aspecto, se ha tenido que realizar un considerable esfuerzo de coordinación, centralizado en el Departamento de Participación Ciudadana de la Diputación.

1. CONTEXTUALIZACIÓN

CARACTERÍSTICAS COMARCALES: BIDASOALDEA

Bidasoaldea es la comarca más pequeña de Gipuzkoa en cuanto a superficie se refiere con 71,0 km² exactamente. Al noreste colinda con Hendaia, al este con Navarra, al sur con Donostialdea y al norte con el Mar Cantábrico. Une a los municipios de Irún y Hondarribia y en total tiene una población de 76.337 habitantes (2013). Geográficamente, está ubicada a la izquierda del Río Bidasoa y de la bahía de Txingudi.

La historia, idiosincrasia y la economía están muy ligadas al hecho de que es una comarca fronteriza. Asimismo, las infraestructuras viales tienen un impacto directo en la economía comarcal, mediante la autopista A8, la nacional N1 y la carretera N121 (que une Bidasoaldea con Navarra), así como el tren Irún-Hendaia o Donostia - Hendaia. Además de esas infraestructuras de transporte, también es importante en la comarca el aeropuerto que hay en Hondarribia.

En cuanto al empleo se refiere, es la comarca que tiene mayor tasa de desempleo de Gipuzkoa: en Octubre de 2014 ha sido de un 16,3%, en total 6.100 personas desempleadas. Separando los datos de cada municipio, en Hondarribia un 11,37% de la población está en paro (925 personas) y en Irún un 17,6% (5175 personas). Por lo que la situación no es nada fácil en la comarca. Para muchas familias irundarras, el quitar la frontera de España y Francia supuso un duro golpe. Pero para hacerle frente a ello, se decidió impulsar el sector de la construcción, que ha tenido un peso importante en la economía del Bidasoa. Cuando estalló la burbuja y la especulación de la construcción, dejó importantes secuelas en la comarca.

Si se observan datos económicos actuales, destacaríamos lo siguiente (IAE, 2014):

	Cantidad de empresas industriales	Cantidad de establecimiento comerciales	Cantidad de lugares de hospedaje
Hondarribia	60	163	20
Irún	370	1079	30
Gutzira	430	1242	50

DATOS DEMOGRÁFICOS

En cuanto a población se refiere, la comarca tiene un total de 76.337 habitantes; Irún tiene 59.610 habitantes y Hondarribia 16.727 (eustat 2013). Por otro lado, los datos en función de la edad y el género son los siguientes:

	TOTAL			0-19 años			20-64			≥ 65		
	Total	H	M	Total	H	M	Total	H	M	Total	H	M
Hondarribia	16.727	8.327	8.400	3.358	1.744	1.614	10.190	5.172	5.018	3.179	1.411	1.768
Irún	59.610	29.145	30.465	11.327	5.859	5.468	36.823	18.518	18.305	11.460	4.768	6.692
Total	76.337	37.472	38.865	14.685	7.603	7.082	47.013	23.690	23.323	14.639	6.179	8.460

(H: hombres; M: mujeres)

ASPECTOS SOCIOPOLÍTICOS

En cuanto a la perspectiva política se refiere, a continuación se presentan los resultados obtenidos en cada municipio en las elecciones municipales del 22 de Mayo de 2011:

	TOTAL				EAJ		BILDU		PSE-EE/PSOE		PP		EZKER BATUA-BERDEAK		Otros		ARALAR	
	Censo	abstención	nulo	blanco	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.
Hondarribia	12.812	4.991	131	246	2.788	8	2.066	5	745	2	613	1	193	-	655	1 (Hamaik a-bat)	384	-
Irun	46.859	20.765	475	865	4.583	5	4.406	5	7.904	9	4.393	5	1.556	-	1230	-	682	-
Guztira	59.671	25.756	606	1.111	7.371	13	6.472	10	8.649	11	5.006	6	1.749	-	1.885			

En Irún gobierna el PSE-EE y en Hondarribia el PNV.

DATOS MEDIOAMBIENTALES Y GEOGRÁFICOS

En cuanto a la superficie se refiere, Bidasoaldea es la comarca más pequeña de Gipuzkoa. Como se ha reflejado anteriormente, tiene 71,0 km²; 42,40 km² le corresponden a Irún y 28,6 km² a Hondarribia. Después de Donostia, Irún es el municipio más poblado de Gipuzkoa y está ubicado en el centro de la comarca; sin embargo, Hondarribia está al lado de la Bahía. Los dos municipios constituyen una única zona urbanizada.

En Bidasoaldea, hay varias zonas naturales, pero algunas de ellas tienen unas medidas de protección especiales. Y es que, aunque sea una zona llena de viviendas e industria, la comarca tiene una gran riqueza medio ambiental. Prueba de ello son las 3 zonas que el Gobierno Vasco en 2013 nombró como Zonas de Protección Especial: Peñas de Aia, Jaizkibel y Txingudi-Bidasoa. Estas zonas suponen un 23,29km², un 33% de toda la superficie.

CARACTERÍSTICAS COMARCALES: OARSOALDEA

DATOS DEMOGRÁFICOS

La comarca de Oarsoaldea se sitúa en el noreste de la provincia de Gipuzkoa y está compuesta de 4 municipios: Errenteria, Lezo, Pasaia y Oiartzun. Tiene una población total de 72.223 habitantes, un 10,2% de la población guipuzcoana¹.

Como podemos observar en las tablas de a continuación, el municipio más grande de la comarca es Errenteria con casi 40.000 habitantes y el más pequeño Lezo con algo más de 6.000. Aunque cabe destacar que, aunque en Pasaia se contabilicen más de 16.000 personas, está dividida en 4 distritos, diferenciados administrativamente y geográficamente (Antxo, Donibane, Trintxerpe y San Pedro); lo cual hace que cada uno de los distritos tenga un carácter propio. Oiartzun es el municipio más rural de la comarca con una gran extensión y pequeños barrios, dispersos y aislados.

	Total	%	% mujeres	% hombres
Errenteria	39.758	55	51	49
Lezo	6.121	8.5	50	50
Pasaia	16.287	22.5	52	48
Oiartzun	10.057	14	50	50

A continuación, se muestran los datos demográficos por municipio, divididos por franjas de edad y sexo.

Errenteria

Total	0 - 19	7.256
Hombres		3.738
Mujeres		3.518
Total	20 -64	24.047
Hombres		12.169
Mujeres		11.878
Total	>= 65	8.455
Hombres		3.596
Mujeres		4.859

Lezo

Total	0 - 19	1.207
Hombres		618
Mujeres		589
Total	20 -64	4.026
Hombres		2.049
Mujeres		1.977
Total	>= 65	888
Hombres		385
Mujeres		503

¹ Según los datos de Eustat del 13/3/2014.

http://www.eustat.es/estadisticas/tema_159/opt_0/temas.html#axzz3KBKPxDcd

Pasaia:

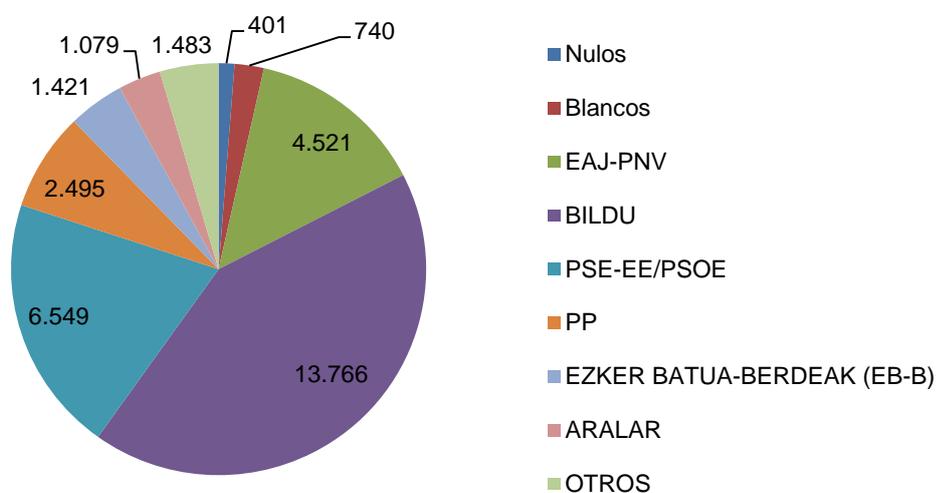
Total	0 - 19	2.871
Hombres		1.423
Mujeres		1.448
Total	20 -64	9.737
Hombres		4.941
Mujeres		4.796
Total	>= 65	3.679
Hombres		1.426
Mujeres		2.253

Oiartzun:

Total	0 - 19	2.119
Hombres		1.080
Mujeres		1.039
Total	20 -64	6.224
Hombres		3.136
Mujeres		3.088
Total	>= 65	1.714
Hombres		794
Mujeres		920

ASPECTOS SOCIOPOLÍTICOS

En las últimas elecciones municipales del 22 de Mayo de 2011, Bildu fue la entidad que obtuvo mejores resultados en Oarsoaldea, tanto en cada uno de sus municipios como en la suma comarcal. En el siguiente gráfico, se muestran los votos obtenidos por cada una de las formaciones, así como los nulos y los blancos. El nivel de participación fue del 57,47%.



Asimismo, estos son los datos electorales municipales, en relación a los votos y la cantidad de concejales o concejales que obtuvo cada formación política en cada consistorio.

Errenteria: con un nivel de participación del 56,91%

	EAJ-PNV	BILDU	PSE-EE/PSOE	PP	EZKER BATUA-BERDEAK	ARALAR	OTROS
Votos	2.232	6.301	4.970	1.579	952	515	653
Concejales-as	3	8	7	2	1		

Lezo: con un nivel de participación del 54,3%

	EAJ-PNV	BILDU	PSE-EE/PSOE	PP	EZKER BATUA-BERDEAK	ARALAR	OTROS
Votos	478	1.443	260	123	75	120	
Concejales-as	3	8	3	2	1		

Pasaia: con un nivel de participación del 54,03%

	EAJ-PNV	BILDU	PSE-EE/PSOE	PP	EZKER BATUA-BERDEAK	ARALAR	OTROS
Votos	1.120	2.666	1.152	668	394	207	243
Concejales-as	3	8	3	2	1		

Oiartzun: con un nivel de participación del 66,97%

	EAJ-PNV	BILDU	PSE-EE/PSOE	PP	EZKER BATUA-BERDEAK	ARALAR	OTROS
Votos	691	3.356	167	125		237	587
Concejales-as	2	10					1

DATOS MEDIOAMBIENTALES Y GEOGRÁFICOS

Tal y como se ha mencionado, la comarca de Oarsoaldea se sitúa en el nordeste guipuzcoano, entre la comarca de Donostialdea y Bidasoaldea, y tiene una superficie total de 111,9 km², donde Oiartzun cuenta con la mayor extensión: Errenteria 32,26km²; Lezo 8,59km²; Pasaia 11,34km²; y Oiartzun 59,71km².

La comarca se abre al mar Cantábrico mediante el municipio de Pasaia principalmente, el cual tradicionalmente ha sido el principal enclave pesquero de la provincia, y actualmente supone un gran potencial turístico en la Comunidad Autónoma Vasca.

Hacia el sur, linda con Nafarroa mediante el municipio de Oiartzun de carácter bastante rural, con quien comparte el Parque Natural de Peñas de Aia, de gran valor forestal y medio-ambiental.

Cabe destacar el auge industrial que tuvo el municipio de Errenteria durante los años 50-60, que atrajo una gran cantidad de emigrantes de toda la península, multiplicando la población de la villa en poco tiempo y transformando su cotidianeidad; dejando su huella hasta la actualidad.

Finalmente, Lezo limita al norte con el monte Jaizkibel, para muchos la estribación más occidental de los Pirineos, de gran valor medio-ambiental y cultural. Aunque también se abre en un pequeño trecho a la Bahía de Pasaia. Durante la industrialización, el desarrollo industrial del municipio ha estado fuertemente condicionado de la actividad de su vecina Errenteria (telares, teja y ladrillo...), pero hoy en día cuenta con zonas industriales que acogen numerosas empresas comarcales y guipuzcoanas.

En general, la comarca de Oarsoaldea recibe una gran influencia de la ciudad de San Sebastián por cercanía. Por ello, goza de muy buena combinación de transporte público, con 3 servicios diferentes: autobús Lurraldebus, Metro Euskotren y Cercanías Renfe. Asimismo, cuenta con una red amplia de bidegorris desde las minas de Arditurri en Peñas de Aia hasta la capital guipuzcoana.

CARACTERÍSTICAS COMARCALES: TOLOSALDEA

DATOS DEMOGRÁFICOS

Tolosaldea es la comarca ubicada al este de Gipuzkoa. Tiene una superficie de 332 km². Es la comarca que tiene menos población de todo el territorio histórico. En función de datos de 2013, en Tolosaldea residen 48.137 personas, de las cuales 23.890 son mujeres y 24.247 hombres. Por cada kilómetro cuadrado viven una media de 143 habitantes.

A continuación, se muestran los datos demográficos de la comarca en función de la edad y el género:

TOTAL			Edad			0 - 19			20 - 64			>= 65		
Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres			
48.137	24.247	23.890	10.015	5.197	4.818	29.199	15.009	14.190	8.923	4.041	4.882			

Tolosaldea es la comarca ubicada al este de Gipuzkoa y está compuesta por 28 municipios. Las zonas más pobladas se encuentran en el valle del río Oria, es decir, Aduna, Amasa-Villabona, Zizurkil, Irura, Anoeta, Tolosa, Ibarra, Alegia y Ikaztegieta. Las viviendas y los polígonos industriales están casi seguidos entre Tolosa y Aduna.

El municipio más importante de la comarca es Tolosa, y de ahí le viene el nombre. Históricamente, siempre ha sido así, y además, antiguamente todos los municipios de la comarca formaban parte de Tolosa, hasta que poco a poco se fueron independizando.

El resto de municipios se ubican en los valles de los riachuelos que desembocan en el Oria: Aiztondo (atravesado por el río Asteasu), Araxese, Berastegi (también llamado Zelai) o Amezketa; así como alrededor de los valles del Oria. En general, estos municipios son más pequeños.

Este es el listado de la población de los municipios de Tolosaldea:



Municipio	Cant. Habitantes	Municipio	Cant. Habitantes	Municipio	Cant. Habitantes	Municipio	Cant. Habitantes
Abaltzisketa	330	Amezketeta	972	Bidania-Goiatz	525	Larraul	259
Aduna	457	Anoeta	1.872	Elduain	239	Leaburu	362
Albiztur	322	Asteasu	1.513	Gaztelu	170	Lizartza	637
Alegia	1.756	Baliarrain	131	Hernalde	352	Orendain	192
Alkiza	380	Belauntza	269	Ibarra	4.268	Orexa	122
Altzo	409	Berastegi	1.067	Ikaztegieta	464	Tolosa	18.836
Amasa-Villabona	5.882	Berrobi	564	Irura	1665	Zizurkil	2.994

ASPECTOS SOCIOPOLÍTICOS

En cuanto a la actividad política de Tolosaldea se refiere, a continuación se presenta una tabla que muestra los resultados (número de votos y concejalas/concejales conseguidos) de los grupos políticos que se presentaron en las últimas elecciones de 2011.

Total censo y votos en Tolosaldea				Por cada grupo político, cantidad de votos y cantidad de concejalas/es													
				EAJ-PNV		BILDU		PSE-EE/PSOE		PP		EZKER BATUA-BERDEAK		ARALAR		OTROS	
Censo	Abstención	Nulo	Blanco	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.	Votos	Conceja.
37.054	12.141	308	977	5.721	23	12.130	123	1.269	4	912	-	283	-	592	8	2.699	64

DATOS MEDIOAMBIENTALES, GEOGRÁFICOS Y ECONÓMICOS

En cuanto a la orografía se refiere, Tolosaldea es una comarca montañosa, aunque los montes de Ernio y Herniozabal sean los únicos que superen los 1.000 m. Son destacables del este al oeste los montes de Uzturre (735 m), Erroizpe (802 m), Urdelar (849 m) y Ipuliño (935 m); en el centro de la comarca, Otsabio (897 m); en el sur Ulimendi (859 m); y hacia el este la cordillera del Ernio (1.075 m).

Haciendo referencia a los aspectos hidrográficos, la comarca tiene una red fluvial importante. El río más importante de Gipuzkoa, el Oria, cruza toda la comarca de norte a sur. Los ríos que bajan de los montes de alrededor nutren al Oria, a lo largo de Tolosaldea: Amezketeta, Araxes y Eldua desde la derecha, y Otsarain, Lizarrandi, Bazurka y Malakapio desde la izquierda. Y aunque no desemboca en Tolosaldea, hay que destacar el río Leitzaran (que vierte sus aguas en el Oria en Andoain, Donostialdea), siendo uno de los afluentes al río Oria más importantes. Entra en Gipuzkoa mediante Tolosaldea, cerca del puerto de Urto en Berastegi, después cruza los municipios de Elduain y Amasa-Villabona. El valle del río Leitzaran es paralelo al

valle del Oria, y se ubica entre las cordilleras de Uzturre-Ipuliño y Adarra-Mandoegi. Es una zona de alto interés ecológico en los que a la biodiversidad se refiere.

Tolosaldea tiene un clima oceánico, las temperaturas son templadas y el ambiente es húmedo. La flora ha cambiado mucho desde el pasado siglo, desde que se expendió la industria papelera sobre todo. Predominan los pinares, ante los robledales, hayedos y castaños autóctonos. La latitud de la zona y el estar ubicada en el centro del Golfo de Bizkaia, permite tener una pluviometría muy alta, una temperatura suave y lluvia en todas las estaciones del año. En consecuencia, el régimen de los ríos es tender a las inundaciones, en épocas de gran caudal en invierno y en fuerte sequía en verano.

En cuanto a la geografía se refiere, la comarca colinda con: al este con Navarra, al norte con Beterri o Donostialdea, al sur con Goierri y al oeste con Urola Kosta.

En aspectos económicos, si cogemos la comarca en su totalidad, el Producto Interior Bruto por habitante es más alto que el promedio de Gipuzkoa. Referente a la actividad económica, Tolosaldea es casi en su totalidad industrial. El tejido empresarial está compuesto por más de 700 empresas y alrededor de 15.000€ personas trabajadores. El primer sector ha supuesto un valor añadido del 3%, siendo la principal actividad en algunos municipios de la comarca (Orendainen, Orexan, Larraulen o Baliarrainena) y muy importante en otras (Abaltzisketa, Alkiza, Elduain y Gaztelu). Además, hay que destacar que la industria, a diferencia de otras zonas, no está ubicada en los municipios con más población solamente, sino que también está en municipios más pequeños como Altzo, Albiztur, Belauntza, Berastegi o Berrobi. En cuanto a los servicios se refiere, Ibarra, Tolosa y Amasa-Villabona son las zonas de servicios más importantes en la comarca. En los últimos años también está cogiendo fuerza el turismo, y la comarca dispone de 2 oficinas de turismo, 2 museos, 2 zonas de turismo activo; 625 plazas para hospedarse.

El ámbito público, más allá de la Mancomunidad general de Tolosaldea, también existen estas otras mancomunidades: Aiztondo, Enirio-Aralar, Loatzo, Saiaz, la zona del cementerio de Tolosa y Uli. Asimismo, se deben mencionar el centro Lehiberri, creado para mejorar la competitividad de las empresas de la zona, y Tolomendi, la Agencia de Desarrollo Comarcal.

En lo referente a Educación, Tolosaldea tiene varios centros públicos y concertados de antes de ir a la universidad; muchos de ellos, en el mismo Tolosa, pero en los municipios pequeños tienen una red de “eskola txikiak” (escuelas pequeñas) amplia.

Además de los medios de comunicación generales que también tienen presencia en la comarca, En Tolosaldea hay varios medios locales, tanto de televisión, como de radio y prensa escrita: 28 canales, en Portal de Tolosaldea, la Radio Txolarre, Galtzaundi y Aiurri.

En cuanto a la movilidad se refiere, en Tolosaldea hay una red de carreteras importante (atravesada por la N1 desde el sur hasta el norte) y ofrece diferentes opciones para moverse tanto en tren como en autobús. Asimismo, es de destacar la red de bidegorris que cruza toda la comarca.

CARACTERÍSTICAS COMARCALES: UROLA ERDIA

Urola Erdia se ubica en el centro de Gipuzkoa, hacia la mitad del recorrido del río Urola, y tiene 217,5 Km² de superficie, lo que supone un 10,98% de toda la provincia. La comarca está compuesta por 5 municipios de características diferentes. Azkoitia y Azpeitia son los municipios principales con mayor número de población y son el centro de la actividad económica comarcal, ya que se ubican las empresas más importantes de la comarca. Beizama, Errezil y Zestoa son pequeños en población (< 5.000 hab.); Beizama y Errezil tienen menos de mil habitantes. Estos últimos municipios tienen carácter rural.

DATOS DEMOGRÁFICOS

Datu demografikoei dagokionez, 30.485 pertsona bizi dira eskualdean, gizonezko eta emakumezkoen arteko proportzioa oso parekoa izanik eskualdean (%50,51 eta %49,49 hurrenez hurren) eta baita udalerrri bakoitzean ere.

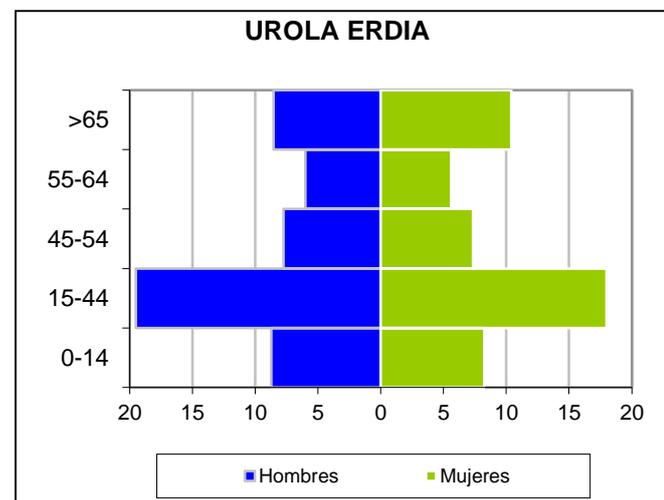
Azpeitia (14.579) eta Azkoitia (11.484) dira biztanle gehien biltzen dituzten udalerrriak, eta Zestoa (3.659), Errezil (595) eta Beizama (168) dira biztanle aldetik eskualdeko udalerrri txikienak.

	Azkoitia	Azpeitia	Beizama	Errezil	Zestoa	Eskualdea
Gizonezkoak (%)	50,10	50,16	61,90	51,60	52,50	50,51
Emakumezkoak (%)	49,90	49,84	38,10	48,40	47,50	49,49

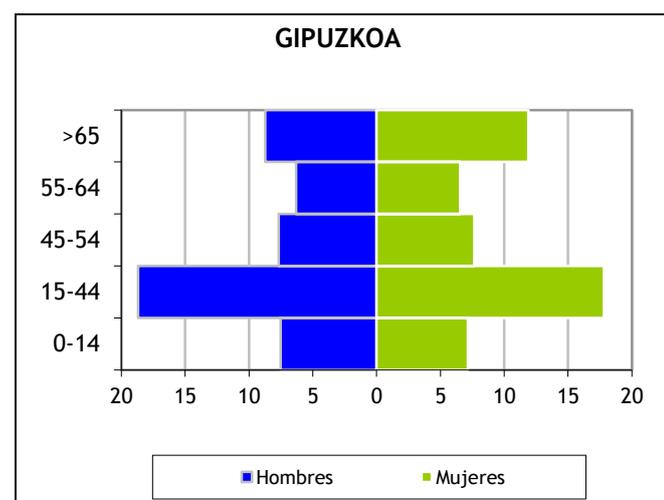
Iturria: Gipuzkoako Foru Aldundia (2013/12/31)

Egitura demografikoari dagokionez, Urola Erdia eskualdeak Gipuzkoako oso antzeko biztanleriaren piramidea aurkezten du; populazioaren gehiengoa (%37,5) 15-44 urte bitartean kokatzen da eskualdean. Bestalde, zahartze indizea (> 65 urte) Gipuzkoakoa baino zertxobait baxuago da (%18,93 eta %20,63 besteak beste), Azpeitia delarik zahartze indize altuena duen udalerrria (%19,16) eta Beizama baxuena (%16,67).

	0-14	15-44	45-54	55-64	>65
Gizonezkoak	8,72	19,52	7,74	6,00	8,53
Emakumezkoak	8,25	17,98	7,26	5,60	10,41
Guztira	16,97	37,5	15	11,60	18,93

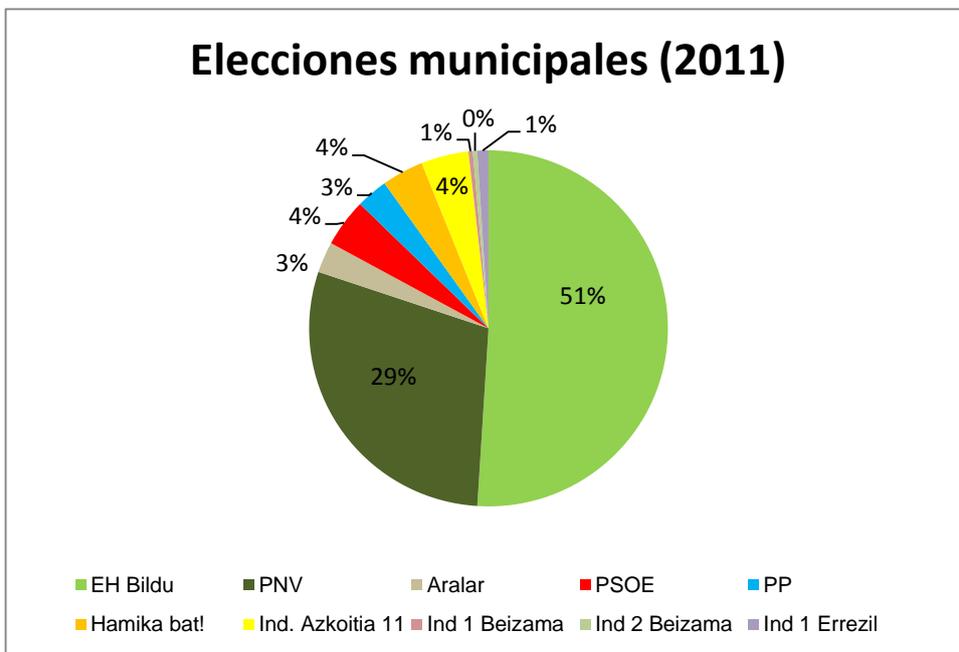


	0-14	15-44	45-54	55-64	>65
Gizonezkoak	7,52	18,69	7,67	6,32	8,73
Emakumezkoak	7,15	17,81	7,65	6,56	11,90
Guztira	14,67	36,50	15,32	12,88	20,63



ASPECTOS SOCIOPOLÍTICOS

En cuanto a los aspectos sociopolíticos se refiere, en las elecciones de 2011, se contabilizaron 16.477 votos en Urola Erdia, teniendo en cuenta un porcentaje de abstención del 28,90%. De esta manera, el mapa político se la comarca se presenta de la siguiente manera:



Fuente: Gobierno Vasco (Elecciones municipales, 2011)

	Azkoitia	Azpeitia	Beizama	Errezil	Zestoa	Total comarcal
EH Bildu	43,20%	54,43%		60,14%	52,58%	49,82%
PNV	31,22%	27,88%			30,43%	28,46%
Aralar		4,08%			6,45%	2,74%
PSOE	7,46%	2,68%			2,05%	4,25%
PP	4,36%	2,32%		0,24%	0,66%	2,80%
Hamika bat!		6,07%			6,29%	3,68%
Ind. Azkoitia 11	11,48%					4,19%
Ind 1 Beizama			47,01%			0,38%
Ind 2 Beizama			47,01%			0,38%
Ind 1 Errezil				38,66%		0,98%
Nulos	0,52%	38,67%	8,96%	10,98%	44,81%	40,65%
Blancos	1,76%	0,80%	3,73%	0,72%	0,92%	0,73%
Abstenciones	30,89%	27,89%	8,22%	9,89%	30,94%	28,90%

DATOS GEOGRÁFICOS

Como se ha mencionado con anterioridad, la comarca está constituida por 5 municipios de muy diversas características, teniendo el municipio con mayor población 210,07 habitantes por Km² y 10 hab/Km² el que menos; lo cual nos muestra la diversidad de la comarca. Municipio por municipio:

Azkoitia (55,4Km²) es el segundo municipio más poblado de la comarca y uno de los que más densidad tiene (207,29hab/Km²). Y se compone de barrios de naturalezas muy diversas. El centro es la zona más poblada y, por otro lado, están los barrios que ya tienen menos densidad: Aizpurutxo, Altamira, Altzibar, Astarbe, Elosua, Floreaga, Izarraitz, Jausoro, Juin, Kukuerra, los Martires y Madariaga.

Azpeitia (69,4Km²) es el municipio con más población, así como el que más densidad tiene, con 210,07 hab/Km². Aún y todo, aunque la mayoría de las personas de los municipios vivan en el centro, Azpeitia está compuesto además de 10 barrios más de carácter rural: Aratz Erreka (144 hab), Mantxinbenta, Nuarbe (37 hab), Oñatz (187 hab), Urrestilla (334 hab), Elosiaga, Lasao, Landeta, Loiola y Eizagirre (132 hab).

Beizama (69,4 Km²) es el municipio que menos población (10 biz/Km²), y menos extensión (16,8 Km²) tiene y está compuesto por el centro del pueblo y 4 barrios (Illaraldea, Agiñamendi, Urdanpileta-aldea y Nuarbe). Beizama es el segundo pueblo más alto de Gipuzkoa.

Errezil es el segundo municipio más pequeño de la comarca (32,2Km²) y uno de los que menos densidad tiene (18,48 hab/Km²), siendo un municipio de un carácter rural muy marcado. Parecido al resto de los municipios de la comarca.

Zestoa (43,7Km²) es un municipio compuesto por 5 zonas o barrios: el Centro, Aizarna, Arroa, Iraeta, Altzolaratz y Lasao. Su densidad es más baja que la media comarcal (83,73 y 140,16 hab/Km² respectivamente).

En cuanto al patrimonio se refiere, la Basílica de Loiola, ubicada en Azpeitia, es turísticamente la zona más atractiva de la zona. Junto a ella, el balneario de Zestoa también le ha dado fama y nombre al municipio. Por otro lado, a lo largo de toda la comarca, se pueden encontrar ermitas, casas torre y edificios y caseríos peculiares, así como patrimonio de la arqueología industrial (molinos, ferrerías, fábricas de teja, caleras y carboneras).

Por otro lado, y aún estando ubicadas en las tierras de Deba, las cuevas de Ekainberri están muy cerca de Zestoa, donde existen unas pinturas espectaculares e importantes.

Desde la perspectiva medio ambiental, la comarca se enmarca en un paraje de alto valor natural, estando ubicada a las faldas del monte Izarraitz.

1. CARACTERÍSTICAS DEL PROCESO

2.1. OBJETIVOS

Los objetivos del proyecto, desarrollado entre abril y noviembre de 2014, presentados cronológicamente, han sido:

- Informar sobre la filosofía, funcionamiento y resultados de los presupuestos participativos.
- Definir un modelo metodológico para la implementación del presupuesto participativo en 4 comarcas.
- Desarrollar un proceso participativo para la recogida y priorización de propuestas ciudadanas en cada una de las comarcas.
- Realizar las labores de asistencia técnica, coordinación, secretaría y trabajo de campo por parte de las distintas entidades consultoras vinculadas al proyecto.
- Contemplar la perspectiva de género a lo largo del proceso.
- Extraer aprendizajes y conclusiones para la ampliación de la experiencia al resto de la provincia.

2.2. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO METODOLÓGICO

2.2.1. FASES DEL PROCESO

Se presenta a continuación el esquema y las fases del proceso de presupuestos participativos realizado entre abril y noviembre de 2014.

0. Planificación metodológica del proceso
1. Sesiones informativas
 - Equipo de gobierno
 - Técnicos/as de la Diputación
 - Grupos políticos de las Juntas Generales
 - Ayuntamientos de cada Comarca
2. Primera (de una serie de 5) reunión de coordinación entre la asistencia técnica y los equipos comarcales encargados del trabajo de campo

3. Primera reunión de coordinación entre los equipos comarcales y los Ayuntamientos de cada Comarca
4. Campaña de difusión y comunicación
5. Recogida propuestas e iniciativas ciudadanas a través de buzones y online
6. Talleres municipales y con colectivos específicos para la recogida de propuestas e iniciativas ciudadanas
7. Creación de un Grupo Motor en cada comarca
8. Registro, organización y sistematización de las propuestas e iniciativas ciudadanas
9. Definición y establecimiento con los Grupos Motores de los criterios de priorización de las propuestas e iniciativas ciudadanas
10. Asambleas Comarcales para la priorización de las propuestas e iniciativas ciudadanas
11. Distribución y remisión de las propuestas priorizadas a las Áreas de la Diputación competentes
12. Reunión de la asistencia técnica con el personal técnico de la Diputación para orientar sobre la elaboración de los informes de viabilidad de las propuestas ciudadanas
13. Sesión informativa y de devolución a los grupos políticos de las Juntas Generales
14. Revisión técnica de las propuestas ciudadanas y elaboración de los informes de viabilidad por parte del personal técnico de la Diputación
15. Reunión de los Grupos Motores con el personal técnico de la Diputación para informar sobre la evaluación técnica de las propuestas
16. Primera Asamblea Comarcal de selección final de propuestas e iniciativas ciudadanas a incluir en el presupuesto de 2015
17. Segunda Asamblea Comarcal de selección final de propuestas e iniciativas ciudadanas a incluir en el presupuesto de 2015
18. Distribución de las propuestas finales de cada Comarca a cada Área de la Diputación competente
19. Reunión de los Grupos Motores con los grupos políticos de las Juntas Generales para informarles sobre la selección final de propuestas en cada Comarca
20. Evaluaciones del proceso:
 - Evaluación interna con los equipos consultores y la asistencia técnica
 - Técnicos/as de la Diputación
 - Grupos Motores

-Ayuntamientos de cada Comarca

-Herritarrekin

21. Elaboración y presentación del informe final

Cronograma 2014

Actividades	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic
0. Planificación metodológica									
1. Sesiones informativas									
2. 1ª reunión asistencia técnica-equipos comarcales									
3. 1ª reunión coordinación equipos comarcales-Ayuntamientos									
4. Campaña de difusión y comunicación									
5. Recogida de propuestas en buzones y online									
6. Talleres municipales y con colectivos									
7. Creación Grupos Motores (GM)									
8. Registro, organización y sistematización de propuestas									
9. Establecimiento de criterios priorización con los GM									
10. Asambleas Comarcales de priorización									
11. Remisión propuestas a cada Área de la Diputación									
12. Reunión asistencia técnica-técnicos/as de la Diputación									
13. Devolución a las Juntas Generales									
14. Informes técnicos									
15. Reunión GM con técnicos/as de la Diputación									
16. 1ª Asambleas Comarcales de selección final									
17. 2ª Asambleas Comarcales de selección final									
18. Distribución propuestas finales a cada Área de la Diputación									

19. Reunión GM-Juntas Generales									
20. Evaluaciones									
21. Informe final									

2.2.2. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO GENERAL

La experiencia de presupuestos participativos de 2014, realizada en 4 comarcas, ha contado con 9 meses de desarrollo, en los cuales se ha implementado una metodología de recogida, análisis y priorización de propuestas ciudadanas. Se ha trabajado en dos niveles: nivel municipal (realizando actividades de recogida de propuestas en cada municipio, como talleres, buzones y recogida online) y nivel comarcal (realizando actividades de priorización y selección de propuestas, a través de asambleas participativas).

A continuación se detalla la estructura y funcionamiento del proyecto. Muchas de las actividades han tenido un carácter común, un modelo técnico y metodológico general que sirviera de guía para la aplicación particular en cada comarca. En cada una de las actividades se ha contado con el trabajo en terreno y la dinamización de los equipos consultores de cada comarca (Elhuyar en Bidasoaldea, Farapi en Oarsoaldea, Emun en Tolosaldea y Enea en Urola Erdia) y con el apoyo técnico, la asesoría y la planificación por parte de la asistencia técnica de CIMAS.

Planificación metodológica

Desde la asistencia técnica se ha diseñado el proceso metodológico, que ha sido ejecutado y adaptado en la medida de lo posible, y en las ocasiones que ha sido necesario, por los equipos consultores en cada comarca. En este sentido, se han planificado en coordinación con la Diputación Foral las actividades de recogida de propuestas ciudadanas (a través de talleres, buzones, online), la priorización y selección final de propuestas, el funcionamiento de los Grupos Motores, los informes técnicos y las evaluaciones del proceso. Dado el carácter continuo y permanente que debe tener el diseño de cada actividad, esta labor ha sido realizada a lo largo de todo el proceso, definiendo los contenidos y funcionamiento de cada actividad de manera previa a su realización, con tiempo suficiente y consensuándolo con la Diputación Foral y los equipos comarcales.

Para cada una de las reuniones participativas, y en función de los objetivos de las mismas, se han seleccionado las técnicas y dinámicas grupales más apropiadas para motivar tanto la reflexión individual como la colectiva y propicien la construcción de una visión conjunta de la realidad comarcal, así como la consecución de consensos que habiliten la construcción colectiva de propuestas sin que por ello se olvide la visibilización y valoración de todas las opiniones.

Sesiones informativas

Al inicio del proyecto, se celebraron distintas sesiones informativas con los diferentes actores sociales implicados en el proceso, tanto a nivel técnico como político. Estas sesiones se consideraron necesarias porque, a pesar de haberse celebrado tales sesiones en la experiencia piloto de Urola Erdia, el proceso había variado sustancialmente y resultaba conveniente explicar la nueva dimensión que adquiriría con su extensión a cuatro comarcas. En este sentido, se planteó la realización de una sesión tanto al Equipo de gobierno como a los/as técnicos de la Diputación (o Jefes de Servicio), para que conocieran el proyecto en sus nuevas dimensiones y el papel que puede desempeñar cada Departamento Foral. Del mismo modo, se consideró fundamental realizar una sesión con los responsables de los Ayuntamientos de cada comarca (alcaldes/as, concejales/as, técnicos/as), celebrando una en cada territorio dado que cada uno tiene sus propias especificidades, lo que dificultó la realización de una sesión conjunta. Además, se hizo extensiva la invitación a esta sesión a toda la Corporación local de los Ayuntamientos de cada comarca, incluyendo los grupos de la oposición, con el fin de que estuvieran informados del proyecto. Por último, se realizó una sesión con los partidos políticos de las Juntas Generales, informando sobre la continuidad de la experiencia iniciada en Urola Erdia y las especificidades del nuevo proyecto en las cuatro comarcas.

Coordinación entre la Diputación, la asistencia técnica y los equipos consultores en cada comarca

Se han celebrado de manera periódica reuniones de coordinación entre la Diputación, los equipos consultores de cada comarca y la asistencia técnica. En estas reuniones se preparaban y consensuaban las actividades a realizar, previamente diseñadas y planificadas por la asistencia técnica, al mismo tiempo que se ponían en común las actividades ya realizadas.

Se han celebrado 5 reuniones, la última de ellas destinada a la evaluación final del proceso. En las cuatro anteriores se trataron los siguientes asuntos (en los Anexos, se adjuntan las actas de dichas reuniones):

- Primera reunión (4 abril): valoración de las sesiones informativas; comunicación y difusión; visión global del proceso; planificación de las próximas actividades (reuniones con los Ayuntamientos de cada comarca, realización de los talleres municipales y con los colectivos en cada comarca, conformación de los Grupos Motores); coordinación entre CIMAS y los equipos comarcales.
- Segunda reunión (4 junio): información sobre comunicación; información y evaluación de la fase de recogida de propuestas ciudadanas en cada comarca; información y evaluación de la constitución de los Grupos Motores en cada comarca; planificación de las Asambleas Comarcales de priorización.
- Tercera reunión (9 septiembre): información sobre comunicación; celebración de la reunión de los Grupos Motores con los técnicos/as de la Diputación; revisión de los informes técnicos; celebración de una reunión de coordinación entre los equipos comarcales y los Ayuntamientos; organización y desarrollo de las dos Asambleas Comarcales de priorización; actividades a realizar desde octubre.
- Cuarta reunión (14 octubre): información y análisis de la fase de priorización y selección de propuestas; próximas actividades a desarrollar (distribución de las propuestas finales a cada Área de la Diputación competente, devolución a los grupos políticos de las Juntas Generales por parte de los Grupos Motores, reunión de coordinación entre los equipos comarcales y los Ayuntamientos, remisión de las propuestas ciudadanas no incluidas en el presupuesto de 2015 a cada Administración competente, evaluaciones del proceso, elaboración y presentación del informe final).
- Quinta reunión (1 diciembre): evaluación interna del proceso.

Con antelación a la celebración de las distintas reuniones desde la asistencia técnica se remitía la documentación y materiales necesarios tanto a los equipos comarcales como a la Diputación Foral. Aquella documentación o materiales que tuvieran un carácter de uso público o de trabajo con la ciudadanía eran presentados en euskera.

Coordinación entre los equipos consultores y los Ayuntamientos de cada comarca

Se ha considerado fundamental llevar a cabo una buena labor de coordinación y comunicación con los Ayuntamientos de las distintas comarcas, con un doble objetivo (tal y como se recogía en el diseño del proyecto):

-Por un lado, incorporar la información necesaria sobre los proyectos, planes iniciativas y actuaciones previstas o en marcha en cada de uno de los Ayuntamientos que pudieran enriquecer el proceso. También aquella información sobre propuestas vecinales que se pudieran recoger a nivel local a través de diferentes mecanismos (procesos de presupuestos participativos a nivel local, planes de participación ciudadana, consultas públicas, etc.). Por otro lado, información sobre los colectivos con los que se podrían celebrar talleres específicos de recogida de propuestas. Por último, información relativa a medios, canales y dispositivos de participación ciudadana (Consejos, Foros, órganos participativos, etc.) que pudieran funcionar en los municipios y ser aprovechados para el proyecto de presupuestos participativos de la Diputación.

-Un segundo objetivo se relacionaba con la necesidad de mantener una comunicación directa con los Ayuntamientos para informarles sobre la marcha del proyecto, implicarles en las distintas actividades y garantizar el feedback o la retroalimentación.

Para el logro de los dos objetivos se propuso la celebración de varias reuniones de coordinación a lo largo de todo el proceso.

Recogida de propuestas ciudadanas

Para la recogida de propuestas ciudadanas en cada comarca se han habilitado distintos mecanismos, tanto presenciales (a través de talleres y reuniones) como mediante buzones y recogida online. Respecto a los talleres, desarrollados en paralelo a la recogida de propuestas online y a través de buzones, se han celebrado a nivel municipal (o supramunicipal en el caso de Tolosaldea, ya que esta comarca cuenta con 28 municipios), incluso en algunos casos se han realizado varios talleres en un mismo municipio debido a su extensión o distribución por barrios. También se han llevado a cabo, en algunos casos, talleres con colectivos específicos.

En los talleres ciudadanos para recoger propuestas, se trabajó con una matriz como la siguiente:

Proposamenaren idazketa <i>Redacción de la propuesta</i>	
Proposamenaren helburuak <i>Objetivos de la propuesta</i>	
Non jarriko da martxan? Esparru geografikoa, kokapena	

<i>¿Dónde se llevará a cabo?</i> <i>Ámbito geográfico,</i> <i>ubicación</i>	
Nola jar daiteke martxan? Beharrezko urratsak, ekintzak <i>¿Cómo se puede llevar a cabo?</i> <i>Pasos necesarios,</i> <i>actividades</i>	
<i>Nor dago inplikatura?</i> Martxan jartzearen arduradunak <i>¿Quiénes están</i> <i>implicados/as?</i> <i>Actores responsables de</i> <i>su ejecución</i>	
Nori zuzenduta dago? Hartzaileak, onuradunak <i>¿A quién va dirigida?</i> <i>Destinatarios/as,</i> <i>beneficiarios/as</i>	

Por otro lado, para el registro y sistematización de las propuestas ciudadanas recogidas (tanto en talleres como en buzones y online) se trabajó con una ficha de volcado de datos.

Grupos Motores

En cada comarca se ha constituido un Grupo Motor con ciudadanos/as representantes de los diferentes municipios del territorio. Este órgano de participación se ha creado para colaborar más estrechamente en el proyecto, aportando sus conocimientos sobre la realidad local y comarcal y constituyéndose como espacio para el debate y la reflexión de aspectos relacionados con los presupuestos participativos en los que no era posible implicar a toda la ciudadanía. Se planteó una composición abierta y que pudiera incorporarse cualquier interesado/a durante los primeros meses del proceso, y han estado integrados por personas voluntarias con interés en participar más activamente en el proceso de presupuestos participativos. La composición idónea era entre 10 y 20 personas (aunque con flexibilidad) y con equidad de género. Sin embargo, alguno de los Grupos Motores puede haber estado más desequilibrado que otros, ya que la participación en el mismo ha sido voluntaria. Para la incorporación de ciudadanos/as a los Grupos Motor se informó en los talleres municipales y a través de los diferentes canales de difusión, incluidos los sistemas de recogida de propuestas online y a través de buzones.

El funcionamiento de los Grupos Motores ha sido a través de distintas reuniones para tratar los siguientes asuntos: establecimiento de criterios de priorización, revisar las evaluaciones técnicas de las propuestas por parte de los técnicos/as de la Diputación, informar a las Juntas Generales sobre la selección final de propuestas y realizar una evaluación final de todo el proceso. Han contado en todo momento con el apoyo del equipo técnico y de la Diputación.

Establecimiento de criterios de priorización

Los Grupos Motores han sido los encargados de definir los criterios que deberían cumplir las propuestas ciudadanas recogidas para ser priorizadas. La asistencia técnica presentó una propuesta de criterios a los Grupos Motores, para su debate (e inclusión de otros criterios o eliminación de alguno de los propuestos). Los criterios propuestos inicialmente por la asistencia técnica fueron:

POR EL COLECTIVO AL QUE VAN DIRIGIDAS	
1	Propuestas que fomenten la equidad de género
2	Propuestas que favorezcan a colectivos en riesgo de exclusión social (desempleados/as, inmigrantes, minorías étnicas, ancianos/as...)
3	Propuestas que favorezcan a discapacitados/as

POR EL CONTENIDO DE LAS PROPUESTAS	
4	Propuestas que favorezcan a la comarca en su conjunto. Que su influencia llegue a toda la comarca. Que sirvan para generar algo conjuntamente
5	Propuestas que favorezcan a todos los municipios. Que garanticen el reparto y el equilibrio entre los municipios. Que tengan en cuenta las necesidades existentes en los municipios, especialmente en los más pequeños
6	Propuestas que favorezcan a más de un municipio
7	Propuestas que fomenten valores de inclusión, diversidad, tolerancia, interculturalidad...
8	Propuestas que favorezcan la creación de un tejido ciudadano autónomo, participativo y comprometido, y/o generen sinergias entre la ciudadanía. Que impulsen el auzolan (trabajo comunitario), la asamblea y los bienes comunales
9	Propuestas que fomenten el medio ambiente, el desarrollo sostenible, la sostenibilidad y la soberanía

POR LA NATURALEZA DE LA INVERSIÓN O MANTENIMIENTO

10	Propuestas que atiendan a necesidades prioritarias no cubiertas en materia de infraestructuras y equipamientos en el marco de un equilibrio territorial. Que atiendan a las necesidades básicas de los municipios
11	Propuestas que contribuyan a resolver problemas de mal estado, peligrosidad o inaccesibilidad general o para colectivos concretos de ciudadanos/as
12	Que sean permanentes en el tiempo. Que prioricen acciones de menor envergadura, en detrimento de grandes infraestructuras. Que a futuro sirvan para promover el aprovechamiento de los recursos endógenos

POR LA VISIBILIDAD DE LOS RESULTADOS

13	Que la ciudadanía perciba en el corto plazo las propuestas y las consecuencias del proceso. Que sean cuestiones tangibles/visibles
----	--

Organización y sistematización de propuestas

Una vez recogidas las propuestas ciudadanas a través de las distintas vías habilitadas, ha sido necesario organizarlas y sistematizarlas, agrupándolas por Departamentos, competencias, ámbito de actuación, municipio de procedencia... Además, había que incluir en cada propuesta el criterio o criterios de priorización que cumplieran, en caso de cumplir alguno de los planteados por los Grupos Motores.

Priorización de propuestas

Dado el alto número de propuestas recogidas en cada comarca, era necesario establecer un procedimiento de priorización. Se acordó priorizar 20 propuestas en cada comarca, en base a los criterios definidos por los Grupos Motores. Para llevar a cabo tal priorización se ha celebrado una Asamblea comarcal (el 10 de junio) en cada uno de los territorios, en las que, mediante un sistema de ponderación, se hizo una selección de las propuestas consideradas más importantes, estableciéndose un primer filtro para la selección final de las propuestas a incluir en el presupuesto de la Diputación, que se llevaría a cabo posteriormente.

Evaluación técnica de las propuestas

El listado de propuestas priorizadas de cada comarca se distribuyó a las Áreas y Departamentos competentes de la Diputación para que los técnicos/as elaboraran un informe de viabilidad y la estimación económica. Se trataba de evaluar las propuestas ciudadanas a nivel técnico, competencial, jurídico y económico. Para facilitar esta

labor, desde la asistencia técnica se elaboró una ficha de trabajo como la siguiente, además de la celebración de una reunión con el personal técnico para orientar la tarea y aclarar dudas.

Proposamenaren idazketa <i>Enunciado de la propuesta</i>		
Atxikita dokumentazioa dauka: <i>Contiene documentación anexa:</i>	BAI <i>SI</i>	EZ <i>NO</i>
Proposamena egiten duen pertsonaren kontakturako datuak (ez bete) <i>Datos de contacto de la persona proponente (no rellenar)</i>		
Izena / Nombre:	Tfnoa:	e-maila:

ESKUMENEN ARABERAKO BIDERAGARRITASUN-TXOSTENA (alderdi juridiko edo legala, etab) <i>INFORME DE VIABILIDAD SOBRE LAS COMPETENCIAS (aspectos jurídicos o legales, etc.)</i>		
Kontuan izatekoak / Aspectos a considerar:		
Atxikita dokumentazioa dauka (baiezko kasuan, gehitu): <i>Contiene documentación anexa (en caso afirmativo, adjuntar):</i>	BAI <i>SI</i>	EZ <i>NO</i>
Herritarren proposamena bideragarria da eskumen foralen arabera: <i>La propuesta ciudadana es viable en términos de competencias forales:</i>	BAI <i>SI</i>	EZ <i>NO</i>

BIDERAGARRITASUN TEKNIKOAREN TXOSTENA (Alderdi tekniko, juridiko edo legalak, etab) <i>INFORME DE VIABILIDAD TÉCNICA (aspectos técnicos, jurídicos o legales, etc.)</i>		
Kontuan izatekoak / Aspectos a considerar:		
Atxikita dokumentazioa dauka (baiezko kasuan, gehitu): <i>Contiene documentación anexa (en caso afirmativo, adjuntar):</i>	BAI <i>SI</i>	EZ <i>NO</i>
Herritarren proposamena teknikoki bideragarria da: <i>La propuesta ciudadana es viable técnicamente:</i>	BAI <i>SI</i>	EZ <i>NO</i>

BIDERAGARRITASUN EKONOMIKOAREN TXOSTENA: gutxi gorabeherako koste nahiz aurrekontu estimatua (finantza- eta ekonomia-alderdia, etab.) OHARRA: bete bakarrik proposamena eskumen foralekoa edo subentzionagarria eta teknikoki bideragarria bada. <i>INFORME DE VIABILIDAD ECONÓMICA: estimación orientativa de costes o presupuesto (aspectos financieros y económicos, etc.)</i> <i>NOTA: cumplimentar solo en el caso de que la propuesta sea competencia foral o subvencionable y viable técnicamente.</i>		
Kontuan izateko kostuen xehetasuna / <i>Detalle de los costes a considerar:</i>		
Atxikita dokumentazioa dauka (baiezko kasuan, gehitu): <i>Contiene documentación anexa (en caso afirmativo, adjuntar):</i>	BAI <i>SI</i>	EZ <i>NO</i>

PROPOSAMENAREN GUTXI GORABEHERAKO KOSTU ESTIMATUA COSTE ESTIMADO ORIENTATIVO DE LA PROPUESTA	€
--	---

Selección final de propuestas

Una vez elaborados los informes técnicos sobre las propuestas priorizadas llegaba el momento de tomar la decisión final respecto a cuáles incluir en el presupuesto de la Diputación para el ejercicio 2015. Se trataba de seleccionar, de manera consensuada y reflexionada por parte de la ciudadanía, aquellas propuestas consideradas pertinentes y que se ajustaran a los 500.000 € de presupuesto en cada una de las comarcas, en base a la información aportada por los informes técnicos respecto a la viabilidad y el coste aproximado de cada propuesta. Para tal fin se celebraron dos Asambleas comarcales en cada territorio, con el objeto de favorecer una mayor profundización en la reflexión y el debate y evitar la precipitación y la urgencia en la toma de decisión.

En la primera de las dos Asambleas (celebrada el 23 septiembre) se procedería a la jerarquización de las propuestas priorizadas, estableciendo un ranking tras un debate. De esta forma, se obtendría un listado numerado por orden de importancia de las propuestas ciudadanas priorizadas, acompañado por la estimación económica de cada una de ellas, y se podría apreciar cuáles se acogen a los 500.000 € disponibles. En la segunda Asamblea (30 septiembre), se tomaría la decisión definitiva sobre las propuestas e iniciativas ciudadanas a presentar a la Diputación Foral para su inclusión en el presupuesto de 2015. Para ello, en base al orden establecido en la Asamblea previa, se podían proponer diferentes posibilidades de distribución de los 500.000 €.

2.2.3. FUNCIONAMIENTO EN CADA COMARCA

BIDASOALDEA

RELACIÓN Y COORDINACIÓN CON LOS AYUNTAMIENTOS

La comunicación con los ayuntamientos ha sido de lo más dificultoso del proceso de presupuestos participativos de Bidasoaldea, y en gran medida, eso ha obstaculizado el desarrollo del propio proceso.

Para presentar el proceso e informar sobre el mismo, se convocó a los ayuntamientos de Irún y Hondarribia el 3 de Abril en el edificio “Gordailua” (Depósito) de Irún, y participó una persona concejala de cada ayuntamiento (ninguna persona de las juntas de gobierno). Dado que no se había establecido relación con las juntas de gobierno, se realizó una reunión individualizada con cada consistorio. El 15 de Abril se realizó la reunión con el ayuntamiento de Hondarribia, concretamente con la concejala, Lupe Olaskoaga. Con Irún, después de varias intentonas, no se consiguió realizar la reunión hasta el 6 de Mayo. Por lo que, se tuvo que atrasar todo el proceso y no se pudo mantener el mismo calendario que el resto de comarcas.

El Ayuntamiento de Hondarribia respondió rápidamente a la petición de lugares para realizar las reuniones y sitios para poner los buzones. Estos fueron sus ubicaciones:

→ Reuniones (municipales y comarcales): en la Casa Zuloaga

→ Buzones:

- AAVV de Amute
- AAVV de Mendelu
- Centro de Salud
- Polideportivo Municipal
- Sociedad de Remo
- Ayuntamiento

Se pudieron poner los buzones en todos los sitios, excepto en la Asociación de Vecinos y Vecinas de Amute, ya que a la asociación sólo pueden entrar las personas socias y de normal suele estar cerrada. Hubo dificultades para poner el buzón allí, y por lo tanto, al final, sólo hubo buzones en los 5 sitios restantes en Hondarribia.

El Ayuntamiento de Irún impidió la utilización de locales de barrio y sólo permitió el uso de 2 salas en el centro. Por lo que ello dificultó mucho la organización del proceso, ya que no se pudieron utilizar lugares cercanos a la ciudadanía.

Estos fueron los lugares utilizados:

→ Reuniones:

- Larrendi, Olaberria, Lapize, Belaskoenea: Edificio Gordailua (Depósito) (edificio de la Diputación Foral de Gipuzkoa)
- Landetxa: Escuela pública Elatzeta (que se pudo utilizar mediante la asociación de vecinos y vecinas).
- Behobia-Artia: Instituto Toki Alai (propiedad del Gobierno Vasco, que queda lejos para la ciudadanía).

- Dunboa, Santiago, Beraun, Parte Vieja, centro: Hospital Viejo (sede facilitada por el Ayuntamiento de Irún).
- Anaka, Urdanibia, San Migel, Pinar, Antzaran: Universidad Mondragón (bajo pago).
- Las comarcales y del Grupo Motor: Centro Cultural Amaia (Ayuntamiento de Irún).

→ Buzones y carteles: ante el impedimento de ponerlos en las instalaciones municipales, pusimos los carteles y buzones en las 15 asociaciones de barrio. La mayoría de estas asociaciones están cerradas y sólo pueden entrar personas socias, o en algún caso, disponen de una hora para uso ciudadano. Por lo que se han recogido escasas propuestas desde esta vía.

→

Durante el proceso, dada la dificultad para comunicarse con los ayuntamientos, la comunicación se ha realizado mediante mail. Para realizar la reunión de valoración, con el Ayuntamiento de Hondarribia, se ha tenido que realizar con una sola persona concejala, y con el de Irún, se ha tenido que posponer a Enero. Se realizará en Enero, con el fin de definir la colaboración a futuro.

De cara a futuro, se debe concretar la relación con los ayuntamientos de otra forma, mediante convenio o compromiso, tanto para las labores organizativas como para la ejecución de los proyectos.

COMUNICACIÓN Y DIFUSIÓN COMARCAL

Como se ha mencionado anteriormente, hemos tenido verdaderas dificultades para realizar las labores de comunicación. Los medio de comunicación locales no tienen mucha fuerza, y la Cadena Ser y el Diario Vasco son los que más difusión tiene en la comarca con diferencia. En la Cadena Ser se han insertado espacio de publicidad (y publrreportajes), y eso se ha notado en el proceso (algunas personas han comentado que ese ha sido la única publicidad que han recibido). En el Diario Vasco, sin embargo, se han reflejado las valoraciones, declaraciones, notas y ruedas de prensa del Ayuntamiento de Irún en referencia al proceso, pero ello nos ha valido para conseguir introducir nuestro mensaje, aunque hayamos tenido que estar en medio de la discusión. De cualquier forma, las asambleas de Irún son las que han tenido más repercusión, sobre todo; las de Hondarribia han sido menos difundidas.

El no poder poner carteles (sólo en las asociaciones de vecindario y en 5 lugares de Hondarribia), ha acarreado que la mayoría de la ciudadanía no los viera. La Diputación ha realizado un gran esfuerzo remitiendo dísticos a todas las casas de la comarca, pero no ha tenido muy buen resultado, ya que se anduvo con los plazos muy justos (en algunas casa de Hondarribia llegó la comunicación después de alguna reunión) y, sobre todo, por las dimensiones de la ciudad, el carácter urbano y las viviendas de grandes colectividades (donde se expresaba en muchas de ellas que no querían publicidad). Han sido muchas las personas que nos han trasladado que no han recibido el dístico. Sin datos estadísticos a disposición, podríamos decir que de las personas que han participado, la mayoría no habían recibido el dístico en su casa.

La página web no es conocida y no se han recogido muchas aportaciones mediante internet. No se utiliza como herramienta de trabajo: ni para realizar propuestas, ni para informar sobre el proceso (convocatorias, actas, conocer propuestas...). Se necesita una estrategia específica para solventar esta dificultad y, en los buscadores también, habría que tener un mejor posicionamiento.

De cara a dar a conocer el proceso, habría que pensar en otros formatos, como por ejemplo, paneles más grandes en la calle y edificios públicos, banderolas, o publicidad en marquesinas y pantallas de autobuses, para que la ciudadanía tenga información directa del proceso. El proceso ha tenido también una escasa presencia en las redes sociales, y ahí habría que incidir más, una apuesta real, para que se convierta en un canal de comunicación constante, y llegar a un público al que hoy en día no llegamos.

Con las personas que han participado, generalmente, nos hemos comunicado vía email. Aunque, en general, sea un medio de comunicación muy adecuado (rápido, ágil, cómodo y barato), no podemos olvidar que tiene límites, sobre todo en las personas mayores (han sido muchas las personas mayores de 65 años que se han acercado a las reuniones, y que al no tener correo electrónico, se ha quedado sin poder recibir información y, consecuentemente, no han llevado el seguimiento del proceso). Por otro lado, los correos mal apuntados o el no haber entendido la letra y haber registrado una dirección mal, también ha impedido continuar la relación con algunas personas. Han sido llamativas estas situaciones en el proceso, dado que se ha acercado mucha gente mayor. Asimismo, muchas son las personas que nos han referido que no han recibido el email de la diputación. Todo ello, hay que tenerlo en cuenta dentro de un marco de comunicación de por sí complicado. La percepción de las personas que han participado ha sido que el proceso no ha tenido suficiente difusión, y que para la

mayoría de la gente ha sido muy desconocido. En las valoraciones realizadas con el Grupo motor y el personal concejal, también ha quedado reflejado eso, y han subrayado que es el aspecto más importante a mejorar.

PARTICIPACIÓN

En la primera fase del proceso, se hizo una labor municipal. En Irún se realizaron 5 reuniones en barrios para esta primera fase, en: Anaka, Behobia, Belaskoenea, centro y Landetxa. En Hondarribia, sin embargo, se hizo una sola reunión. A parte de las reuniones por barrios, estaban previstas unas reuniones por sectores, pero sólo se realizó la reunión con los agentes del ámbito de la Igualdad.

Después, se realizaron 3 asambleas comarcales: la primera en Irún, la segunda en Hondarribia, y la tercera otra vez en Irún.

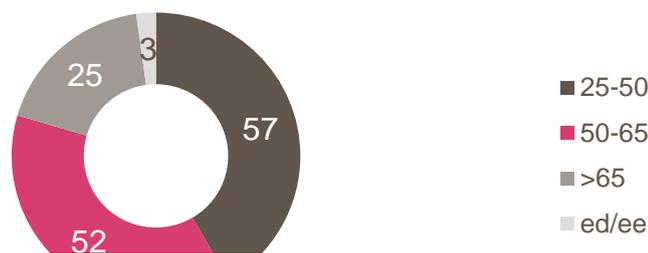
En total, han participado 137 personas. Los datos de la participación en cada una de las asambleas se recogen a continuación, así como los datos de las personas que han participado mediante los buzones o internet:

	Cantidad	Mujer	Hombre	Vasco	Castellano	25-50	50-65	≥ 65	ns
Anaka	5	3	2	3	2	2	3	-	-
Behobia	5		5	3	2	3	2	-	-
Belaskoenea	16	3	13	3	13	2	7	4	3
Centro	12	2	10	6	6	6	5	1	-
Landetxa	23	15	8	14	9	7	9	7	-
Total en Irún	61	23	38	29	32	20	26	12	3
Hondarribia	10	4	6	10	-	2	4	4	-
Igualdad	2	2	-	2	-	-	1	1	-
Mediante internet	20	7	13	11	9	3	10	7	
Mediante buzón	17	8	9	6	11	1	9	7	
1ª sesión comarcal	38	14	24	19	19	16	16	4	1
nuev@s	14	4	10	7	4	7	4	3	-
2ª sesión comarcal	8	3	5	7	1	4	4	-	-
nuev@s	2	1	1	1	1		2		
3ª sesión comarcal	30	15	15	16	14	15	6	9	-
nuev@s	11	9	2	6	5	6	14		
Total	137	57	80	73	64	39	57	38	3

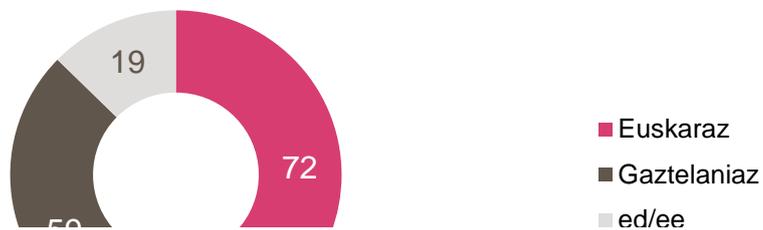
Parte-hartzaileak sexuaren arabera



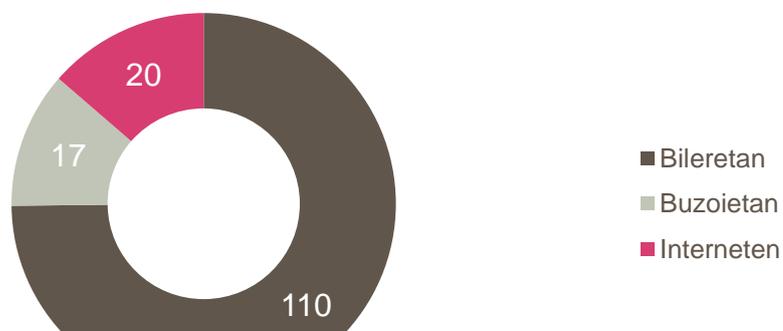
Parte-hartzaileak adinaren arabera



Parte-hartzaileak hizkuntzaren arabera



Partaideak parte-hartzeko moduaren arabera



Nota: una persona ha podido participar mediante más de una manera, por lo que el total es más alto que la cantidad de personas que han participado.

RELACIÓN Y COORDINACIÓN CON LOS AYUNTAMIENTOS

En Oarsoaldea, se han realizado 5 reuniones con los ayuntamientos de la comarca: 4 de ellas de planificación y coordinación conjunta, y 1 para la definición de las vías de comunicación y difusión del proceso en cada municipio.

Inicialmente, se realizó una primera reunión de presentación de la iniciativa con todas las corporaciones: apuesta de la Diputación Foral, fases del proceso, cronograma estimado... A continuación, se realizó una ronda individualizada con cada ayuntamiento para definir con mayor precisión la incidencia del proceso en el municipio y no solaparlo con otras iniciativas municipales, así como para definir las vías/soportes a utilizar en cada municipio para la divulgación del proceso.

En lo que al resto de reuniones se refiere, han sido reuniones dirigidas al seguimiento de cada fase del proceso y sus resultados, la coordinación de tareas para fases siguiente y la evaluación continua del proceso.

En las reuniones, se ha intentado garantizar la representación política de todas las administraciones, mediante sus alcaldes y alcaldesas o responsables políticos y políticas de participación ciudadana. Por ello, mayormente han participado:

- La alcaldesa de Lezo o el concejal de Cultura
- El alcalde de Oiartzun o concejala de Obras y Servicios
- La responsable del Gabinete de Alcaldía de Errenteria
- La concejala de Participación Ciudadana de Pasaia
-

Para facilitar la participación de todas las personas convocadas y reformar el carácter comarcal del proyecto, se han realizado las reuniones en diferentes municipios rotativamente.

LUGAR	FECHA
Sede Agencia de Desarrollo	3 de Abril, 9:30
Pasaia Donibane	5 de Junio, 12:00
Lezo	10 de Septiembre, 11:00
Oiartzun	20 de Noviembre, 10:00

Además, desde el principio, hemos contado con la colaboración de la Agencia de Desarrollo Oarsoaldea S.A.; un agente comarcal liderado por las 4 corporaciones municipales, que trabaja desde 1993 en la promoción socio-económica de la comarca, en ámbitos como la promoción de empleo, promoción empresarial, promoción del euskera, cooperación... y colabora en sus distintos programas con diversas instituciones y entidades relacionadas con el desarrollo económico y social, como Gobierno Vasco, Diputación Foral de Gipuzkoa, Sociedad de Promoción y Reconversión Industrial - SPRI, y su filial SPRILUR, Instituto Nacional de Empleo - INEM, diversos Ministerios del Estado y el Fondo Social Europeo. En este sentido, la Agencia ha sido un apoyo fundamental en el desarrollo del proceso, así como lo será en la ejecución de las propuestas derivadas de este proceso.

En este caso, se han realizado 2 reuniones formales en la sede de la Agencia: una al principio del proceso y otra al final; pero se ha mantenido contacto directo y continuado con la persona que la Agencia nombró interlocutora: el Director de Empleo.

Desde la ciudadanía, también se ha contado con un espacio para el desarrollo, la coordinación y el seguimiento constante del proceso: **el Grupo Motor**. Ese espacio se ha creado mediante unos criterios básicos e integrales: sexo, edad y municipio. De esta manera, el perfil de las personas que han constituido el Grupo Motor en Oarsoaldea ha sido muy diverso, pudiendo contar con la aportación de personas jóvenes, migrantes, de diferentes sectores, personas jubiladas, personas trabajadoras, personas cuidadoras...

MUNICIPIO	SEXO
Errenteria	Mujer
Errenteria	Hombre
Oiartzun	Hombre
Lezo	Hombre
Pasaia San Pedro	Hombre
Pasaia Trintxerpe	Mujer
Pasaia Antxo	Hombre
Pasaia Donibane	Mujer

Para las reuniones del Grupo Motor, los consistorios han facilitado instalaciones municipales y se han realizado las reuniones en diferentes municipios, de forma rotativa en los municipios mejor comunicados de la comarca.

LUGAR	FECHA
Pasaia - Antxo	5 de Junio, 18:00
Lezo	16 de Septiembre, 18:00
Errenteria	22 de Octubre, 18:00

En definitiva, todas **las reuniones** celebradas durante el proceso se han celebrado en **espacios públicos municipales** y mediante la gestión y la disposición de las corporaciones de los 4 municipios.

En este sentido, en la primera fase del proceso, se celebraron reuniones en todos los municipios para la recogida de propuestas:

LUGAR	FECHA
Pasaia:	
Antxo	5 de Mayo, 19:00
Pasaia Donibane	12 de Mayo, 19:00
Trintxerpe (San Pedro)	19 de Mayo, 19:00
Lezo	10 de Mayo, 11:00
Oiartzun	16 de Mayo, 19:00
	17 de Mayo, 10:30
	17 de Mayo, 11:00
Errenteria	21 de Mayo, 18:00

En las siguientes fases sin embargo, para los talleres comarcales, hemos priorizado el criterio de la accesibilidad y la cercanía a la ciudadanía, haciendo las reuniones de manera rotativa en diferentes municipios mejor comunicados en la comarca.

LUGAR	FECHA
Errenteria	10 de Junio, 18:30
Pasaia - Antxo	23 de Septiembre, 18:30
Lezo	30 de Septiembre, 18:30

	LEZO	PASAIA	OIARTZUN	ERRETERIA
CARTELES y DÍPTICOS	Poner carteles y dípticos en diferentes espacios municipales			
BUZONES	Ubicación: - Ayuntamiento - Ambulatorio - Biblioteca - Ikastola - Polideportivo - Escuela - AAVV Altamira	Ubicación: - Antxo: Mercado - San Juan: Ayto. Arizabalo y Escuela Municipal - Trintxerpe: Teniente alcaldía y Conservatorio - San Pedro: Biblioteca	Ubicación: - Ayuntamiento - Polideportivo - Ambulatorio - Casa Torre de Iturriotz - Local municipal de Altzibar - Autobús de Xorrola - Sede de la asoc. HELTA	Ubicación: - Ayuntamiento - Polideportivo (2) - Biblioteca - Ambulatorio - Sede de Servicios Sociales
SOPORTES UTILIZADOS	Página web municipal Redes sociales Mailing a asociaciones Bando	Mailing	Revista digital, agenda mensual Pantalla del autobús Cuñas y entrevistas en la radio Mailing a asociaciones	Página web municipal Redes sociales Mailing a asociaciones
OTROS	- Reunión de la Comisión de Fiestas - Acercarse al parque una vez terminado el horario de escuela (personas cuidadoras) - Explicación a la asoc. de personas jubiladas	- Exposición en un proceso de participación que hubo en San Pedro - Hablar con la técnica de Migración - Hablar con la técnica de Igualdad - Reunión de las comisiones de fiestas	- Reunión de la Comisión de Fiestas - Exposición en el Consejo de Servicios Sociales y Educación - Exposición en el Consejo de Deporte	- Presentación en los consejos consultivos municipales - Reunión con SOS Racismo - Acercamiento a locutorios - Reunión con personas del movimiento juvenil - Reunión con los grupos feministas

Algunos ejemplos:

- Un artículo en el Hitzaz;
<https://www.dropbox.com/s/dnm1tm5nc296t6c/Captura%20de%20pantalla%202014-12-03%2017.01.42.png?dl=0>
- Un artículo en Hirian:
<http://www.hirian.com/2014/10/03/un-total-de-once-proyectos-recibirán-los-500-000-euros-de-los-presupuestos-participativos-en-oarsoaldea/>
- Entrevista en Oiartzun Irratia:
<http://www.oartzunirratia.org/attachments/article/369/udalaren%20tarte%20Jone%20Karrera%202014-09-24.mp3>



PARTICIPACIÓN

La participación de la ciudadanía ha sido variable durante el proceso.

En la primera fase dirigida a la recogida de propuestas, después de una campaña de comunicación basada en la cercanía a la ciudadanía y, sobre todo, a colectivos que habitualmente no suelen acercarse a los procesos públicos, hubo una participación cuantiosa, mediante los tres canales habilitados para ello: página web, folletos y buzones, y talleres presenciales.

Canal	Nº participantes
Página web	27
Folletos en buzones	65
Talleres por cada municipio	86
Taller específico	10
TOTAL	233

Entre todas las personas que han participado en esta primera fase, y teniendo en cuenta que 24 personas no marcaron su sexo (específicamente fueron personas que participaron depositando el folleto en los buzones), podemos sacar un primer ratio de participación en función del sexo:

Mujeres	Hombres
68	100

En fases posteriores sin embargo, en los talleres comarcales, la participación ha sido más moderada, donde se visualiza una bajada de la participación femenina.

	Nº participantes	Mujeres	Hombres
1 taller comarcal	27	8	19
2 taller comarcal	11	3	8
3 taller comarcal	25	8	17
TOTAL	63	19	44

Cabe destacar que, entre todas las personas que han participado en el proceso de esta comarca, hemos contado con gente jubilada, joven, personas migrantes, de diversos sectores y ámbitos sociales, a título individual y en representación de una asociación... Lo cual ha enriquecido el proceso, tal y como se puede ver en el contenido variopinto de las propuestas que se han seleccionado en Oarsoaldea.

RELACIÓN Y COORDINACIÓN CON LOS AYUNTAMIENTOS

Durante todo el proceso de participación, la consultora ha mantenido constante coordinación con los consistorios de la comarca, comenzando desde la presentación del proceso hasta la evaluación del mismo..

Para dicha coordinación y comunicación se han utilizado diferentes vías:

- Reuniones generales presenciales: 3.
- Comunicaciones vía mail.
- Relación vía telefónica con varios/as alcaldes/sas.
- Herramientas de trabajo mediante plataformas on-line (wikis).

De todas las vías, la más utilizada ha sido la del email, ya que el tener un número elevado de municipios en la comarca ha dificultado la presencia de todos en las reuniones; así como la utilización de los wikis, que también ha sido útil.

En la coordinación y comunicación para con los ayuntamientos, se han perseguido varios objetivos:

- Presentar el proceso de participación y recoger recomendaciones.
- Recoger información sobre la comarca.
- Organizar las fechas y lugares de las reuniones.
- Recoger ideas de los ayuntamientos en la fase de creación de ideas.
- Responder de manera unificada a las dificultades que surjan durante el proceso.
- Atraer a la ciudadanía a participar y reforzar las labores de comunicación de los municipios, mediante las personas responsables de comunicación de los municipios.
- Recoger información cualitativa de las ideas ciudadanas.
- Informar sobre las propuestas priorizadas por la ciudadanía y de las responsabilidades que tendrán los ayuntamientos.
- Realizar la valoración del proceso.

El proceso participativo ha influido directamente en algunos municipios. El municipio donde más reuniones se han realizado ha sido Tolosa, por varias razones: en cuanto a la geografía se refiere, porque está en el centro de la comarca; en cuanto a la cantidad

poblacional se refiere, es claramente el municipio más grande; en relación a la movilidad, está en el centro de la red de transporte público; y teniendo en cuenta las costumbres de movilidad de la ciudadanía, siendo la referencia en comercio, la ciudadanía tiene tendencia de ir a Tolosa.



Aún y todo, en diferentes fases del proceso (creación de ideas, priorización, elección de proyectos, valoración...), se han realizado reuniones en diferentes municipios de Tolosaldea.

A continuación se presenta el listado de las reuniones que se han realizado durante el proceso:

Municipio	Cant. de reuniones	Tipo de reunión y lugar
Tolosa	7	-Presentación a aytos y reuniones de coordinación (2) [en Lehiberri]. -Reunión con responsables de Lehiberri [en Lehiberri]. -Reunión de creación de ideas [en el ayto]. -Reuniones comarcales de priorización de ideas y elección de proyectos (3) [en Casa de Cultura y en Zerkausia].
Amasa-Villabona	4	-Reuniones del Grupo Motor (3) [Palacio Subijana]. - Reunión de creación de ideas [Palacio Subijana].
Bidania-Goiatz	1	- Reunión de creación de ideas [en el ayto]
Alegia	1	- Reunión de creación de ideas [en el ayto]
Ibarra	1	-Reunión de creación de ideas [en Ibarra]
Berrobi	1	-Reunión de valoración con aytos [en el ayto]
Anoeta	1	-Reunión de creación de ideas [en el ayto]
Lizartza	1	-Reunión de creación de ideas [en el ayto]

COMUNICACIÓN Y DIFUSIÓN COMARCAL

La comunicación es la clave en cualquier proceso de participación, y en el caso de la Diputación Foral de Gipuzkoa, se ha dado mucha importancia también. Ya que el proceso de participación se ha llevado a cabo en 4 comarcas, y con el fin de garantizar

una comunicación unificada, la propia Diputación ha sido la responsable principal (mediante las personas responsables de comunicación) de la estrategia de comunicación, facilitando los mensajes, soportes y acciones varias.

Estas han sido las acciones que la Diputación ha llevado a cabo en la comarca de Tolosaldea:

- Díptico remitido a todas las casa, para la creación de ideas.
- Carteles para la convocatoria de las reuniones.
- Barnners y cuñas para la radio.
- Rueda de prensa
- Dípticos con las propuestas priorizadas
- Mailing-s a las personas que han participado en algún momento en el proceso
- Dípticos con los proyectos finalmente seleccionados
- ...
- ...

Además de las acciones impulsadas por la Diputación, la consultora Emun (que ha estado trabajando en la comarca) junto con alcalde/sas y personas responsables de comunicación, han llevado a cabo más acciones comunicativas:

- Rueda de prensa de la Consultora y las/los alcaldes/sas de la comarca, para presentar el proceso y animar a la gente a participar.
- Entrevistas ofrecidas por la Consultora a radio-televisiones y prensa de la comarca.
- Mailing-s realizados por las personas responsables de comunicación, difusión mediante redes sociales y mediante las webs corporativas.
- Acciones conjuntas realizadas en las redes sociales entre la Consultora y los agentes comarcales.
- Mailing-s realizados por la Consultora a las personas del Grupo Motor, las participantes en las reuniones y las representantes municipales.

Todas las acciones mencionadas han tenido unos objetivos concretos:

- Presentar el proceso de presupuestos participativos
- Hacer pedagogía sobre los presupuesto de la Diputación
- Animar a la ciudadanía a participar
- Atraer a la ciudadanía a las reuniones participativas
- Socializar los resultados de las reuniones participativas

- Informar sobre el desarrollo y los resultados del proceso de participación a personas que no hayan participado en el mismo.

PARTICIPACIÓN

Para participar en los presupuestos participativos de la Diputación Foral de Gipuzkoa, la ciudadanía a tenido diferentes opciones: para realizar aportaciones en la fase de creación de ideas, han tenido los buzones, internet y las reuniones; en la fase de priorización, participando en las reuniones organizadas por la Diputación; para realizar el seguimiento de todo el proceso y marcar los criterios de priorización de propuestas, han podido participar en el Grupo Motor; y finalmente, las personas que participaron en el Grupo Motor, tuvieron la oportunidad de exponer los resultados comarcales en las Juntas Generales.

En las próximas líneas, se recogen las maneras de participar que ha elegido la gente, marcando el número de participantes, tanto general como por género.

Las personas que han participado y las vías que han utilizado para realizar aportaciones en el proceso de creación de ideas:

- Cantidad de ideas ciudadanas: 212.
- Recogidas mediante buzones: 103
- Recogidas mediante internet: 15
- Recogidas en las reuniones: 94



Ciudadanía que ha participado en los talleres municipales y supramunicipales:

- Amasa-Villabona: 9 personas, 2 mujeres y 7 hombres.

- Alegia: 7 personas, 2 mujeres y 5 hombres (dinamizando, 1 mujer y 1 hombre).
- Anoeta: 5 personas, 2 mujeres y 3 hombres (dinamizando, 2 mujeres).
- Bidania-Goiatz: 9 personas, 3 mujeres y 6 hombres (dinamizando, 2 mujeres).
- Tolosa: 7 personas, 5 mujeres y 2 hombres (dinamizando, 2 mujeres y 1 hombre).
- Ibarra: 14 personas, 4 mujeres y 10 hombres (dinamizando, 2 mujeres).
- Lizartza: 10 personas, 3 mujeres y 7 hombres (dinamizando, 2 mujeres).

La ciudadanía que ha participado en los talleres abiertos para priorizar ideas y elegir proyectos:

- Tolosa (en la Casa de Cultura, 10-06-2014): 55 personas, 25 mujeres, 30 hombres (dinamizando, 2 mujeres y 1 hombre).
- Tolosa (en Zerkausia 23-9-2014): 24 personas, 15 mujeres y 9 hombres (ponentes y dinamizadoras/es, 3 mujeres y 2 hombres).
- Tolosa (en Zerkausia, 1-10-2014): 53 personas, 26 mujeres y 27 hombres (dinamizando, 2 mujeres y 1 hombre).



Personas que han participado en el Grupo motor:

- 21 personas, 9 mujeres y 12 hombres.

Estas son las personas que informaron a las Juntas generales del proceso y los resultados obtenidos en la comarca de Tolosaldea:

- 4 personas, 3 mujeres y 1 hombre (consultor 1 hombre).



UROLA ERDIA

RELACIÓN Y COORDINACIÓN CON LOS AYUNTAMIENTOS

Los presupuestos participativos de la Diputación Foral de Gipuzkoa ya se han celebrado por segunda vez en Urola Erdia. Para desarrollar el proceso, se ha mantenido una relación constante con las personas responsables de los 5 municipios que componen la comarca, tanto para logística, como para realizar el seguimiento de otros temas que se han trabajado durante el proceso. La participación y la implicación que ha tenido cada municipio ha sido diferente.

En cuanto a la participación de las personas representantes de los ayuntamientos, cada municipio ha nombrado una persona como referente para participar en las reuniones de coordinación. Aunque las personas que han participado en dichas reuniones, se han mantenido durante todo el proceso, ha sido uno el caso (el de Azkoitia) en el que no se ha asignado a nadie y, en cada reunión, ha participado una persona diferente. A continuación, se exponen las personas que han participado por cada municipio:

Municipio	Nombres y apellidos	Cargo
Azkoitia	- Amaia Argarate	- Técnica de Medio Ambiente
	- Esther Lizarralde	- Concejala de Participación
Azpeitia	- Leire Etxaniz	- Concejala de Medio Ambiente
Beizama	- Begoña Garmendia	- Alcaldesa
Errezil	- Maria Jesus Salsamendi	- Alcaldesa
	- Ruben Alberdi	- Concejel
Zestoa	- Fernando	- Técnico de Cultura

Además de las personas representantes que han participado en las reuniones, también han estado informados/informadas los/las alcaldes/alcaldesas de Azkoitia, Azpeitia y Zestoa, ya que toda la comunicación ha estado dirigida tanto a representantes como a alcaldes y alcaldesas. Asimismo, en las 3 reuniones comarcales celebradas, se ha contado con la participación de las alcaldías de los 5 municipios.

Referente a la logística, las reuniones celebradas durante todo el proceso, se han realizado en locales y sedes municipales, ya que se ha contado con su disposición en todo momento.

Objetivo de la reunión	Municipio	Lugar
Recogida de propuestas	- Azkoitia	- Edificio "Elkargunea"
	- Azpeitia	- Ayuntamiento
	- Azpeitia (Urrestilla)	- Asociación de personas jubiladas
	- Beizama	- Ayuntamiento
	- Errezil	- Casa de Cultura Borondegí
	- Zestoa	- Ayuntamiento
	- Agentes de Turismo	- Iraurgi Berritzen
	- Agentes económicos y centros educativos	- Iraurgi Berritzen
- Primer sector	- Urkome	
Priorización de propuestas	- Zestoa	- Ayuntamiento
Presentación de las valoraciones de las propuestas y elección	- Azkoitia	- Edificio "Elkargunea"
	- Azpeitia	- Ayuntamiento

Para garantizar la coordinación, se han realizado las siguientes reuniones durante el proceso:

- Reuniones de coordinación celebradas con las y los representantes municipales:

Se han realizado 4 reuniones con el personal representante municipal y han sido en Azpeitia. Se han trabajado los siguientes temas:

- Reuniones para la recogida de aportaciones ciudadanas:

En total, se han realizado 89 reuniones para la recogida de propuestas de la ciudadanía, que se han repartido de la siguiente manera: Azkoitia, Azpeitia (2), Beizama, Errezil y Zestoa y 3 reuniones por sectores (representantes del primer sector, mediante Urkome; representantes del sector turístico y hotelero de la comarca, canalizado por el Departamento de Turismo de Iraurgi Berritzen; representantes de empresa y centros educativos de la comarca, mediante Iraurgi Lantze).

- Reuniones del Grupo Motor:

El Grupo Motor se ha constituido con personas de los diferentes municipios. Aunque en el Grupo haya habido gente de la mayoría de municipios, no se ha conseguido la participación de alguien de Beizama. Y en cuanto a Zestoa se refiere, sólo ha participado en una reunión. Ésta ha sido la composición del Grupo Motor:

Municipio	Nombre y apellidos
Azkoitia	- Miren Urteaga
	- Jabier Albizuri
Azpeitia	- Jon Garagarza
	- Angel Oyarzabal
Beizama	-
Errezil	- Xebero Agirretxe
	- Begoña Uzkudun
Zestoa	- Amancay Gaztañaga
	- M ^a Jesus Izeta

Todas las reuniones del Grupo Motor se han realizado en el edificio “Sindicato Viejo” de Azpeitia.

- Reuniones comarcales:

Después de la recogida de aportaciones, se han trabajado de forma unificada en las 3 reuniones celebradas:

Nº de reunión	Lugar	Objetivo
1	Zestoa	- Seguimiento a las propuestas elegidas en el proceso de 2014 - Presentación de propuestas ciudadanas e identificación de propuestas prioritarias
2	Azkoitia	- Seguimiento de propuestas elegidas en el proceso de 2014 - Presentación de la valoración de las propuestas priorizadas
3	Azpeitia	- Elección de propuestas

COMUNICACIÓN Y DIFUSIÓN COMARCAL

En lo referente a la comunicación y difusión, se ha trabajado junto los consistorios y se han utilizado diferentes canales:

Carteles en municipios: se han puesto carteles en 2 fases del proceso (en la fase inicial y después de priorizar propuestas). En total, en cada fase, se han colocado 18 carteles en toda la comarca (en Azpeitia y en Azkoitia 6, y en Beizama, Errezil y Zestoa 2).

Reparto de dípticos y buzones: se han remitido dípticos a todas las casa de la comarca en dos fases del proyecto (en la fase inicial y después de priorizar propuestas) y no se ha registrado incidencia alguna. Además, en la fase inicial, se han repartido 100 dípticos más para ponerlos junto con los buzones.

Páginas web y redes sociales municipales: Los consistorios con páginas web y redes sociales activas, han utilizado estos medios para informar de los talleres a la ciudadanía.

Página web del proyecto www.aurrokontuahobetzen.net: después de cada taller, se ha escrito una breve noticia y se han remitido las fotos para difundirlas.

Medios de comunicación comarcales: en diferentes fases del proyecto:

TALLERES INICIALES

- Uztarria, tanto escrito como online
- Erlo Tb: video de 20 segundos
- Urola Kostako Hitza: escrito y on line

TALLERES PARA ELEGIR PROYECTOS

- Uztarria, tanto escrito como online
- Urola Kostako Hitza: escrito y online
- Diario Vasco: escrito y online

Además de todo ello, se les ha enviado información y una invitación directa a todos los agentes que han participado en el proceso. Los ayuntamientos por su parte, también han mandado una invitación por cada taller a toda la lista de contactos.

PARTICIPACIÓN

En el contexto del proceso de presupuestos participativos, se han habilitado diferentes mecanismos de participación en diferentes fases:

Recogida de propuestas:

Para la recogida de propuestas de mejora de la comarca, la ciudadanía ha tenido estos canales disponibles: reuniones presenciales, buzones ubicados en todos los municipios y la página web de www.aurokontuahobetzen.net.

En Urola Erdia, el número de personas que ha participado en las reuniones presenciales ha sido escaso. Teniendo en cuenta los 5 municipios, en total han participado 26 personas (4 en Azkoitia; 8 en Azpeitia; 6 en Beizama; 5 en Errezil y 3 en Zestoa). Además, han participado 18 personas en las reuniones realizadas por sectores. De esta manera, son 44 las personas que han participado en la recogida de propuestas.

En cuanto a los buzones ubicados en los municipios se refiere, se han recogido aportaciones de 13 personas y, mediante la web, de otras 12.

Resumiendo, teniendo en cuenta todas las vías que se han abierto para la participación, 69 personas han participado en esta primera fase: 39 hombres y 31 mujeres.

Reunión para la priorización de propuestas:

Después de haber recogido todas las propuestas, se presentaron todas ellas en la reunión comarcal realizada en Zestoa. En esta reunión, se registraron 29 personas, aunque hubo quien se fue sin registrarse. Referente al perfil de las personas que participaron, 13 fueron mujeres y 16 hombres, habiendo una amplia franja de edad y una presencia de juventud notoria.

Reuniones de presentación de la valoración de las propuestas y elección:

En este contexto, se han realizado 2 reuniones:

La primera de ellas se realizó en Azkoitia, para presentar la valoración realizada por el personal técnico de la Diputación. En ella se registraron 28 personas, aunque, otra vez más, hubo gente que se fue sin dar el nombre. En este caso, la presencia femenina fue más baja que en ocasiones anteriores. 9 mujeres y 19 hombres.

En la segunda reunión relacionada con la elección de propuestas, se realizó en Azpeitia y participaron 36 personas: 19 hombres y 17 mujeres.

3. REUNIONES CON LA CIUDADANÍA: PROPUESTAS Y APORTACIONES POR COMARCA

BIDASOALDEA

Como se ha hecho referencia anteriormente, las aportaciones de la ciudadanía se han recogido mediante talleres presenciales, así como, mediante fichas rellenas y enviadas mediante buzón o internet. Sin embargo, las decisiones se han tomado en reuniones, por lo que los buzones e internet sólo han sido vías para realizar propuestas.

Al inicio del proceso, se realizaron una reunión en Hondarribia y cinco en Irún. En esas reuniones, se informó sobre el proceso, se trabajaron propuestas y se analizaron más vías para recoger propuestas. Se eligieron 2 personas de las reuniones realizadas en cada municipio para componer el Grupo Motor. Anteriormente, se intentó realizar talleres sectoriales para poder recoger propuestas con los agentes de esos sectores: mujeres, juventud, migrantes... Pero sólo se ha conseguido realizar el taller con el primer colectivo mencionado, y en ese caso, solamente participaron dos personas. Aún y todo, fueron dos mujeres que participaron en representación de dos asociaciones de mujeres diferentes y trajeron propuestas anteriormente trabajadas en los respectivos grupos.



Se realizaron 3 reuniones comarcales, todas ellas abiertas a toda la ciudadanía. En la primera asamblea, se presentaron las propuestas recogidas mediante reuniones, buzones e internet. En total, 135 propuestas, después de haber descartado las propuestas que no eran de competencia foral. Los proyectos se presentaron en función del carácter (proyectos comarcales o municipales) y el departamento (según la

estructura de la Diputación Foral de Gipuzkoa), teniendo en cuenta criterios propuestos anteriormente por el Grupo Motor, y ordenados de las propuestas que cumplieran con un mayor número de esos criterios a las que cumplieran menos. La ciudadanía priorizó los proyectos en esa reunión, y después, se remitieron a la Diputación Foral las 23 propuestas con mayor puntuación, para que el personal técnico foral valorara y cuantificara económicamente.

En la segunda reunión en cambio, se presentaron los informes realizados por el personal técnico de la Diputación, se aclararon dudas y se priorizaron las propuestas.

En base a esa priorización, en la tercera asamblea, se decidió en qué invertir los 500.000 euros.

Durante todo el proceso, se han recogido un total de 135 propuestas mediante talleres, buzones e internet.



En la siguiente tabla se recogen la cantidad de propuestas por departamento:

Departamento	Cantidad de propuestas
Euskera, Participación, Igualdad, Migración, Diversidad, Derechos Humanos y Memoria Histórica	17
Cultura, Juventud y Deporte	31
Política Social (atención a personas con dependencia, mayores, menores, violencia de género, cooperación, voluntariado...)	20
Innovación, desarrollo rural y turismo	15
Medio ambiente y ordenación del territorio (promoción del desarrollo sostenible, recursos naturales -agua, energía-, limpieza de playas, sistema de saneamiento, recursos forestales, montes, conservación del medio natural...)	25
Movilidad e Infraestructuras (transporte, red de bicicletas, red vial, red de carreteras...)	27
TOTAL	135

En la asamblea comarcal, se presentaron todas las propuestas y, después de presentar los criterios acordados por el Grupo Motor, se analizaron en grupos pequeños y se clasificaron en función de prioridades. Hay que destacar que la Diputación Foral de Gipuzkoa aportó una lista de criterios que se analizó en el Grupo Motor, se validó y se completó. Esos criterios se utilizaron para ordenar las propuestas, así como para generar una reflexión entre la ciudadanía también. De esta manera, aunque no tuvieron mayor trascendencia, se pidió a la ciudadanía que tuvieran en cuenta los criterios a la hora de realizar la priorización.

A continuación se recogen los criterios acordados por el Grupo Motor:

POR EL COLECTIVO AL QUE VAN DIRIGIDAS	
1	Propuestas que fomenten la equidad de género
2	Propuestas que favorezcan a colectivos en riesgo de exclusión social (desempleados/as, inmigrantes, minorías étnicas, ancianos/as...)
3	Propuestas que favorezcan a discapacitados/as
POR EL CONTENIDO DE LAS PROPUESTAS	
4	Propuestas que favorezcan a la comarca en su conjunto. Que su influencia llegue a toda la comarca. Que sirvan para generar algo conjuntamente
5	Propuestas que favorezcan a todos los municipios. Que garanticen el reparto y el equilibrio entre los municipios. Que tengan en cuenta las necesidades existentes en los municipios, especialmente en los más pequeños
6	Propuestas que fomenten valores de inclusión, diversidad, tolerancia, interculturalidad... Que promuevan la justicia social y el empleo (de larga duración y de calidad).
7	Propuestas que favorezcan la creación de un tejido ciudadano autónomo, participativo y comprometido, y/o generen sinergias entre la ciudadanía. Que impulsen el auzolan (trabajo comunitario), la asamblea y los bienes comunales
8	Propuestas que fomenten el medio ambiente, el desarrollo sostenible, la sostenibilidad y la soberanía
9	Propuestas que impulsen el consumo y economía endógena, basados en la solidaridad y sostenibilidad.
10	Que apoyen la normalización y la utilidad del euskera.
POR LA NATURALEZA DE LA INVERSIÓN O MANTENIMIENTO	
11	Propuestas que atiendan a necesidades prioritarias no cubiertas en materia de infraestructuras y equipamientos en el marco de un equilibrio territorial. Que atiendan a las necesidades básicas de los municipios
12	Que sean permanentes en el tiempo. Que prioricen acciones de menor envergadura, en detrimento de grandes infraestructuras. Que a futuro sirvan para promover el aprovechamiento de los recursos endógenos
POR LA VISIBILIDAD DE LOS RESULTADOS	
13	Que la ciudadanía perciba en el corto plazo las propuestas y las consecuencias del proceso. Que sean cuestiones tangibles/visibles

Teniendo en cuenta los criterios anteriormente expuestos, la ciudadanía ordenó las propuestas. La siguiente tabla recoge, por un lado, las propuestas ordenadas y, por otro, el cálculo económico y las notas realizadas por la Diputación Foral de Gipuzkoa:

Nº	PROPUESTA	CÁLCULO ECONÓMICO	NOTAS TÉCNICAS
1	CINTURÓN AGROECOLÓGICO: convertir los terrenos públicos en agroaldeas, firmar contratos de cesión para terrenos privados, parques de huertos, huertos sociales...	Por definir	Acción profesional privada o a desarrollar mediante la Agencia de Desarrollo
2	ALBERGUE para gente SIN RECURSOS, habilitando algún edificio existente	300.000	Competencia municipal. La diputación como albergue especializado. Se está poniendo un servicio en marcha en Irún que podría ser complementario.
3	Completar la red de BIDEGORRIS. El enlace Hendaia-Irun-Hondarribia. Landetxa-Hondarribia-Jaizubia. Belaskoenea-Lapize. Artia-Behobia. Enlazar los que actualmente existen	4.000.000	No es viable ni económicamente ni técnicamente. Los proyectos están sin redactar. Redactar un proyecto cuesta 150.000 euros y la Diputación lo hará en 2015, y comenzará con las labores en 2016-2017. Hay partes que son de competencia municipal
4	Realizar la inspección del nivel de DETERIORO		Competencia municipal

	de EDIFICIOS, para concretar las medidas que hay que tomar para regenerar: accesibilidad de los barrios, necesidades de equipamientos en los barrios y la situación de edificios		
5	Gratuidad de la autopista Irun-Behobia	---	Acarrea cambiar el capítulo de ingresos y eso es imposible
6	Promocionar la PARTICIPACIÓN de las personas con DISCAPACIDAD en la vida cultural/social de la comarca. Actividades de OCIO	Por decidir	Habría que realizarlo en nombre de una asociación. Cantidad a concretar
7	CASA DE LA MUJER de Bidasoaldea, gestionada por asociaciones de mujeres, con actividades para mujeres de diferentes generaciones	Proceso de participación: 15.000 Adecuar el local: 40.000 (como mucho) Desarrollar la programación y gestionarla: 20.000 (como mucho)	Condicionado con los resultados de un proceso de participación. En nombre de un ayuntamiento o asociación.
8	Servicio de autobuses entre los municipios: Hondarribia-Irun-Hendaia	--	Ya hay una línea Irun-Hondarribia, ampliarlo a Hendaia es competencia del Gobierno Central
9	Programas y actividades contra el RACISMO, LA HOMOFOBIA Y LAS ACTITUDES SEXISTAS (especialmente formación)	21.000	Subvenciones a aytos
10	Impulsar COOPERATIVAS para atraer a personas jóvenes al mundo baserritarra	Por decidir	Acción profesional privada o a desarrollar mediante la Agencia de Desarrollo.
11	Trabajar por un ALARDE PÚBLICO igualitario (campañas de concienciación, sensibilización...)	25.000	Campaña de sensibilización, mediante las líneas de trabajo que ha puesto en marcha la Diputación para la resolución del conflicto.
12	PLAN para trabajar la IGUALDAD de género y contra la violencia machista entre la juventud. Empoderamiento (campañas en redes sociales, en educación, tiempo libre, Gaztelekus...)	Flexible (sin definir)	Se está realizando mediante el Programa Berdin barik. Subvenciones a aytos
13	Proyecto para RECUPERAR EL ESPACIO PÚBLICO A LA POBLACIÓN INFANTIL en diferentes barrios de la ciudad, con la PARTICIPACIÓN directa de las niñas y los niños en el diseño de los espacios	20.000	Sólo proceso de participación de niñas y niños (a acordar con el ayto). Después, la ejecución estaría en manos de los aytos.
14	ARREGLAR LA CARRETERA Landetxa-Olaberría	104.000	
15	PROGRAMA CULTURAL EN EUSKERA en Irun y Hondarribia	20.000-35.000	Introducirlo a través de Sareuska
16	ZONA DEPORTIVA CUBIERTA en los pabellones de Gamecho Errandonea. Zona deportiva en BELASKOENEA	Por decidir	Se precisa una propuesta más concreta para definir presupuesto.
17	AMPLIAR EL PARQUE NATURAL de Peñas de Aya, a los barrios Landetxa, Lapize, Olaberria y Ibarla		Es competencia del Gobierno Vasco. La Diputación puede pedir que se empiece con el trámite, nada más.
18	Plan para el impulso de creación de COOPERATIVAS	Por decidir	Acción profesional privada o a desarrollar mediante la Agencia de Desarrollo.

19	Banco público de tierras para HUERTOS		Competencia municipal
20	Mejorar la red social de las personas mayores: ESPACIOS PARA MAYORES en los barrios, para que se junten y se realicen actividades.		Competencia municipal
21	Promoción de COOPERATIVAS DE MUJERES para la realización de CONSERVAS DE PRODUCTOS DEL MAR	Por decidir	Acción profesional privada o a desarrollar mediante la Agencia de Desarrollo.
22	Más ACCIONES CULTURALES en la calle		Competencia municipal
23	Promoción de la PARTICIPACIÓN CIUDADANA en temas estratégicos municipales y comarcales. Crear un sistema permanente de participación ciudadana. Tomar medidas para la transparencia	40.000	Habría que acordar con los aytos

LAS PRIORIDADES EN LA SEGUNDA SESIÓN COMARCAL

Después de haber presentado las valoraciones y las explicaciones del personal técnico de la Diputación en torno a los proyectos, se analizaron y se hizo una votación para priorizar los proyectos. Cada persona eligió 5 proyectos y los puntuó de 1 a 5, siendo 5 la máxima puntuación para un proyecto. En la tabla que se expone a continuación, se muestran las prioridades obtenidas en la sesión y los comentarios realizados por el personal técnico de la Diputación.

ORDEN	PROPUESTA	Cant. votos	PRESUPUESTO	COMENTARIOS
1.	ALBERGUE para gente SIN RECURSOS, habilitando algún edificio existente	21	300.000	Centro de día para satisfacer las necesidades de vecinas y vecinos del entorno. Gestionado por el Departamento de Política Social de la Diputación
2.	CASA DE LA MUJER de Bidasoaldea, gestionada por asociaciones de mujeres, con actividades para mujeres de diferentes generaciones	20	75.000	La Dirección de Igualdad de la Diputación trabajaría en el proceso de participación, para concretar el proyecto con los grupos de mujeres.
3.	CINTURÓN AGROECOLÓGICO: convertir los terrenos públicos en agroaldeas, firmar contratos de cesión para terrenos privados, parques de huertos, huertos sociales...	19	40.000	Partiendo de los proyectos que actualmente hay en marcha en Bidasoaldea, realizar un trabajo conjunto con todos los agentes implicados en la creación del Cinturón Agroecológico. Gestionarlo desde Diputación.

ORDEN	PROPUESTA	Cant. votos	PRESUPUESTO	COMENTARIOS
4.	Promocionar la PARTICIPACIÓN de las personas con DISCAPACIDAD en la vida cultural/social de la comarca. Actividades de OCIO	13	50.000	La Diputación realizará un trabajo conjunto con las asociaciones de Bidasoaldea que trabajan el tema de la discapacidad.
5.	Proyecto para RECUPERAR EL ESPACIO PÚBLICO A LA POBLACIÓN INFANTIL en diferentes barrios de la ciudad, con la PARTICIPACIÓN directa de las niñas y los niños en el diseño de los espacios	10	20.000	Sólo el proceso de participación. La ejecución está en manos de los aytos.
5	Plan para el fomento de creación de COOPERATIVAS: sensibilización, formación y ayudas para la creación de cooperativas.	10	100.000	En la propuesta se han unificado: la promoción de cooperativas para impulsar la juventud al ámbito del caserío; la promoción de conserveras de pescado para mujeres; y el programa de promoción general de cooperativas.
7.	Trabajar por un ALARDE PÚBLICO igualitario (campañas de concienciación, sensibilización...)	7	25.000	Gestionado por la Dirección de Igualdad de la Diputación.
8.	Programas y actividades contra el RACISMO, LA HOMOFOBIA Y LAS ACTITUDES SEXISTAS (especialmente formación)	6	21.000	Gestionado por el departamento de Política Social de la Diputación.
9.	PROGRAMA CULTURAL EN EUSKERA en Irún y Hondarribia	5	20.000-35.000	Para gestionar dentro del programa Sareuska (Sur de Lapurdi, Cinco Villas, Txingudi)
10.	PLAN para trabajar la IGUALDAD de género y contra la violencia machista entre la juventud. Empoderamiento (campañas en redes sociales, en educación, tiempo libre, Gaztelekus...)	3	30.000	Gestionado por la Dirección de Igualdad de la Diputación.
10.	ARREGLAR LA CARRETERA Landetxa-Olaberria	3	104.000	
12.	Promoción de la PARTICIPACIÓN CIUDADANA en temas estratégicos municipales y comarcales. Crear un sistema permanente de participación	2	40.000	A acordar con los aytos

ORDEN	PROPUESTA	Cant. votos	PRESUPUESTO	COMENTARIOS
	ciudadana. Tomar medidas para la transparencia			
13.	ZONA DEPORTIVA CUBIERTA en los pabellones de Gamecho Errandonea. Zona deportiva en BELASKOENEA	0		Es necesaria una propuesta más concreta para definir un presupuesto.

LAS PRIORIDADES EN LA TERCERA SESIÓN COMARCAL

El albergue para las personas sin recursos generó bastante debate. Ha sido la propuesta más valorada durante todo el proceso. Es la única comarca de Gipuzkoa

que no tiene un servicio así y para las personas que han participado en el proceso es fundamental; aunque creen que un proyecto así no se debería financiar desde los presupuestos participativos, dejando de lado otro tipo de iniciativas. Por lo que, exigen a la Diputación que lo haga por ley en 2015.



Como el tema no contó con un acuerdo absoluto, se sometieron las 5 propuestas a votación. Cada participante pudo votar una propuesta. Y finalmente, se acordó pedir a la Diputación el albergue para personas sin recursos a parte de los presupuestos participativos, y para realizarlo en 2015.

De esta manera, las personas participantes acordaron invertir los 500.000€ ofrecidos por la Diputación Foral de Gipuzkoa en los siguientes proyectos:

ORDEN	PROPUESTA	PRESUPUESTO
1.	CASA DE LA MUJER de Bidasoaldea, gestionada por asociaciones de mujeres, con actividades para mujeres de diferentes generaciones	134.000
2.	CINTURÓN AGROECOLÓGICO: convertir los terrenos públicos en agroaldeas, firmar contratos de cesión para terrenos privados, parques de huertos, huertos sociales...	100.000
3.	Promocionar la PARTICIPACIÓN de las personas con DISCAPACIDAD en la vida cultural/social de la comarca. Actividades de OCIO	50.000
4.	Proyecto para RECUPERAR EL ESPACIO PÚBLICO A LA POBLACIÓN INFANTIL en diferentes barrios de la ciudad, con la PARTICIPACIÓN directa de las niñas y los niños en el diseño de los espacios	20.000
5.	Plan para la creación de COOPERATIVAS (para acercar a la juventud al mundo baserritarra, para que las mujeres trabajen en conserveras de pescado, cooperativas en general...):Sensibilización, formación y apoyo a la creación de cooperativas	100.000
6.	Trabajar por un ALARDE PÚBLICO igualitario (campañas de concienciación, sensibilización...)	25.000
7.	Programas y actividades contra el RACISMO, LA HOMOFOBIA Y LAS ACTITUDES SEXISTAS (especialmente formación)	21.000
8.	PROGRAMA CULTURAL EN EUSKERA en Irún y Hondarribia (mediante Sareuska)	20.000
9.	PLAN para trabajar la IGUALDAD de género y contra la violencia machista entre la juventud. Empoderamiento (campañas en redes sociales, en educación, tiempo libre, Gaztelekus...)	30.000

Las personas participantes, han querido hacer saber a la Diputación, que aunque no han sido elegidas, existen dos proyectos que deberían ser tenidos en cuenta: la carretera entre Olaberria y Landetxa, y realizar la petición al Gobierno Vasco para que, junto con los aytos de Irún y Hondarribia, se amplíe del Parque Natural de Peñas de Aya.

OARSOALDEA

Oarsoaldeia ha sido la comarca donde más propuestas se han recogido y donde más se ha utilizado internet para participar. Aunque los talleres siguen siendo los espacios para trabajar conjuntamente y pensar en propuestas de mejora para la comarca. A continuación, se expone la cantidad de propuestas que hemos recibido por cada canal.

Canal	Nº propuestas
Página web	133
Folletos en buzones	106
Talleres	148
TOTAL	387

Estas propuestas han sido de todo tipo y sector, pero sobre todo, han salido propuestas de cultura y juventud (23%), movilidad e infraestructura (19,7%) y medioambiente y ordenación del territorio (19,2%). Aunque también han sido numerosas las propuestas sobre innovación, desarrollo rural y turismo (15,9%). En menor cantidad han surgido propuestas de política social (14%) o transversales (como igualdad, euskera, derechos humanos y memoria histórica y participación ciudadana) (8,2%). Lo cual nos da una noción de la inquietud de la ciudadanía de la comarca.

Teniendo en cuenta que las propuestas recogidas mediante internet no se han registrado por municipio, analizando los otros canales, hemos podido conocer en qué medida ha participado la ciudadanía de cada zona; concluyendo que Oiartzun ha sido el municipio donde más propuestas de mejora se han recogido.

Municipio	Nº propuestas
Errenteria	46
Pasaia	57
Lezo	38
Oiartzun	80

Dicho esto, en la primera reunión comarcal, donde se presentaron las casi 400 propuestas que se recogieron, cabe destacar que hubo que realizar un arduo trabajo para el descarte y la priorización de las propuestas. Se trabajó en grupos pequeños para facilitar el diálogo y el debate, pero costó mucho llegar a acuerdos.

Éstas fueron las propuestas que se pre-seleccionaron:

Las 20 propuestas priorizadas en el primer taller comarcal

Conexión de la red de bidegorris: de Lezo hasta San Juan, ampliando aceras...

Poner en marcha proyectos de auzolan (trabajo comunal) como expresión práctica de la participación ciudadana, implicando más a la juventud en los servicios a la comunidad. Posibles tareas: limpiar los ríos, plantar árboles adecuados, mantener los caminos a Jaizkibel, recoger los escombros de Trintxerpe, mantener el patrimonio de la comarca...

Fases: Especificar la iniciativa, hacer campañas de concienciación, proveer los materiales necesarios y concretar calendario.

Una pequeña planta para gestionar los residuos en la mancomunidad (modelo austriaco). Habría que especificar la cantidad de residuos para adaptarse a ella.

Con el compromiso de los 4 ayuntamientos de la comarca, reservar tierras para la agricultura juvenil en cada pueblo (alquiler de campos) y dar subvenciones para: el desarrollo rural; las personas jóvenes que estén empezando a dedicarse a la agricultura y ganadería; las cooperativas e infraestructuras...

Crear puestos de trabajo para fomentar la inserción laboral de las personas con enfermedades psíquicas, apoyando a las asociaciones locales y mediante las huertas comunes (Arraztalo).

Proyecto piloto de atención integral a víctimas de violencia machista en Oarsoaldea. Espacio para la información/formación de prevención, asesoría jurídica y psicológica de carácter semanal (similar a servicios que existen en otros municipios) e itinerante en la comarca.

Creación de una red para combatir la discriminación por motivos étnicos. Propuesta de SOS Racismo de Oarsoaldea

Crear un equipo técnico de Igualdad que trabaje planes para que las fiestas sean igualitarias en todos los pueblos. Analizar la existencia de un móvil-teléfono para urgencias de referencia en fiestas comarcales (si es posible, en colaboración con la policía municipal).

Proyecto para impulsar la cohesión de la ciudadanía. Realizar programas sobre temas concretos que busquen la convivencia de diferentes pueblos de Euskal Herria. Un ejemplo sería el proyecto Errigora.

Cumplir la ley de accesibilidad para la Casa de Jubilados Gazte Izanak de Oiartzun.

Dar facilidades para aprender euskara a las personas nacidas fuera de Euskal Herria, para profundizar en la integración y teniendo en cuenta sus diferentes motivaciones y oportunidades (tiempos, trabajo, economía...). Las clases podrían ser gratuitas.

En Errenteria, completar la red de ascensores para acceder a los barrios altos. Hacer un estudio para la eliminación progresiva de las barreras arquitectónicas en la comarca.

Museo de la memoria histórica de Errenteria. Temas: a) Desarrollo histórico, b) pasado industrial, c) historia del pueblo en lucha, y d) futuro: transformación del municipio y creatividad. Podría ser compatible con el Museo de Danza tradicional de Euskal Herria.

Crear un recorrido circular por los lugares más emblemáticos de la comarca (con el objetivo de promocionar esos espacios). Ondartxo de San Pedro, Astillero, La iglesia de San Pedro, San Juan, Iglesia de Lezo, zonas de Errenteria, etc.

Poner a la venta productos producidos en la comarca. Se basarían en 3 principios: utilizar recursos endógenos, que sean productos ecológicos y que se fomente el euskara. Además, se crearía empleo y se le daría un impulso a la agricultura, y se puede utilizar para reactivar las tiendas que se hayan podido cerrar por causa de la crisis económica. Fomentar el emprendimiento y la innovación entre la gente joven y personas sin empleo: incubadora de empresas y coworking... Impulsar los bancos éticos, el trueque, la moneda del pueblo, etc. Potenciar la economía social.

Preparar, comprar tierras/huertas para que las trabaje la ciudadanía para su consumo propio. Ciudadanía, personas paradas, etc.

Energía: Potenciar el uso de las energías renovables: transporte público sostenible, por ejemplo.

Proyecto de cooperación al desarrollo en Nicaragua, basado en la autogestión. Éstas serían las bases del proyecto: feminismo, integración de las mujeres al mercado laboral y el empoderamiento, soberanía alimentaria (grupos de consumo, eco-agricultura sostenible...), espacios de utilidad comunitaria, fomentar la cultura y las costumbres locales, trueques de conocimientos entre generaciones, internacionalismo...

Rehabilitar el edificio PROISA de San Pedro para satisfacer las necesidades culturales de Oarsoaldea. Acercar los circuitos culturales de Donostia a Oarsoaldea. Crear un laboratorio de creatividad e innovación. Mantener la memoria histórica. Proceso abierto a Oarsoaldea y Donostialdea.

Ampliar la frecuencia y el recorrido de la motora, haciendo un recorrido circular (Trintxerpe, San Joan, Lezo, Antxo...). Que el camino por agua sea un atractivo turístico y que integre los distritos.

Introducir el pago de la motora en el sistema MUGI.

Estas propuestas fueron analizadas por el personal técnico de la Diputación Foral que descartó algunas por no ser competencia de la administración foral, otras por tener un coste más elevado de lo que el proyecto permite (500.000€) y otras por no coincidir con la línea político-técnica del departamento competente.

- El bidegorri de Lezo-Donibane
- La planta de residuos orgánicos
- El proyecto piloto de atención integral a víctimas de violencia machista
- La remodelación de la Casa de Personas Jubilada de Oiartzun

- La ampliación del servicio de la motora de San Juan
- La entrada del servicio de la motora en el sistema Mugi

Por lo tanto, quedó una batería de propuestas, las cuales se trabajaron colectivamente para buscar poco a poco la lista definitiva de propuestas a financiar con el presupuesto ofrecido por la Administración Foral. En esa labor, se evidenciaron las prioridades ciudadanas:

- Desarrollo económico de base rural:
 - La necesidad de potencial en primer sector
 - Promocionar los productos endógenos y ecológicos y su consumo
 - Promover el emprendizaje mediante la labranza de la tierra
 - Suscitar iniciativas de creación, coworking, economía social...
- Promoción de las energía renovables:
 - Impulsar la soberanía energética mediante la utilización de energías renovables: estaciones verdes, eficiencia energética de edificios públicos, transporte público limpio...
 - Realizar el diagnóstico y el plan comarcal para la soberanía energética.
 - Ofrecer a la ciudadanía (in)formación sobre la utilización y oportunidades de las energías renovables de hogar.

Aunque hubo dos ámbitos que también se repitieron con frecuencia:

- La necesidad de promover y dinamizar la participación ciudadana, de cara a una cohesión social, mediante programas de auzolan, de convivencia, intercambio...
- La promoción del euskera, facilitando recursos para que la gente acceda con más facilidad a estudiar nuestra lengua.

Y finalmente, gracias a la pluralidad de las personas que se han acercado al proceso y que hemos subrayado en apartados anteriores, también han aparecido durante todo el proceso, propuestas de carácter social y cultural:

- La integración laboral de personas con enfermedades psíquicas
- La lucha en contra la discriminación por razones étnicas y/o de procedencia
- La necesidad de unas fiestas igualitarias y paritarias en nuestros municipios
- El ejercicio de la solidaridad mediante un proyecto de cooperación al desarrollo en Nicaragua

- La necesidad de poner al alcance real de la ciudadanía todas las investigaciones, trabajos... que se realizan en la comarca con objetivo de recuperar el patrimonio histórico de la zona
- El potenciar el turismo desde la vinculación de diversos espacios significativos de la comarca
- La reflexión del uso de los edificios de la comarca para uso sociocultural

En resumen, éste es el cuadro que muestra el resultado del trabajo realizado; reflejo de la iniciativa de la ciudadanía y que, tomando como referencia los consejos del personal técnico de la Diputación y otros agentes públicos, se ha asignado a cada propuesta una cantidad de dinero.

Propuesta	Presupuesto
<p>Poner en marcha iniciativas de auzolan, como expresión máxima de la participación ciudadana.</p> <p>El presupuesto es para poner en marcha dos iniciativas en 2015 y será necesaria la implicación de los ayuntamientos.</p>	37.500€
<p>Poner en marcha un proyecto de emprendizaje, a modo de “vivero” para las personas que estén interesadas en un futuro trabajar en labores agrícolas.</p> <p>Para promover esta iniciativa, se necesitan tierras; y para ello, el primer paso es contratar a una persona que realice un estudio y valoración de las tierras de la comarca para agricultura (de la Diputación, de ayuntamientos y de particulares).</p> <p>La ciudadanía ha valorado esta propuesta de gran importancia, y después de hacer el estudio, para proseguir en la consecución de la iniciativa, se ha acordado aportar mayor cantidad de dinero en esta propuesta.</p>	40.000€
<p>Programa para la promoción de la integración laboral de personas con problemas psíquicos.</p> <p>(Asociación Arraztalo)</p>	50.000€
<p>Creación de una red para combatir la discriminación por motivos étnicos.</p> <p>(SOS Arrazakeria)</p>	45.000€

<p>Crear un espacio de trabajo con técnicas de igualdad para trabajar en pro de las fiestas en igualdad.</p> <p>Para ello, contratar a una persona especializada en igualdad que implique los diferentes ayuntamientos de la comarca y trabajen conjuntamente las fiestas paritaria y en igualdad.</p>	40.000€
<p>Contratar a una persona experta en participación ciudadana para avanzar en la cohesión de la ciudadanía y en la dinamización de la participación en la comarca.</p>	43.000€
<p>Ofrecer recursos para aprender euskera a las personas nacidas fuera del País Vasco.</p>	20.000€
<p>Proceso de reflexión en torno a la recuperación de la memoria y el patrimonio histórico, y ver de qué manera se pone a disposición de la ciudadanía (con todos los agentes de la comarca).</p>	12.000€
<p>Diseñar / planificar un circuito atractivo que enlace diferentes lugares de interés en la comarca (con personal técnico, agentes y personas interesadas).</p>	12.000€
<p>Contratar a una persona especializada en energía renovable que (in)forme a la ciudadanía sobre opciones de energía renovables para hogar.</p>	43.000€
<p>Y realizar el diagnóstico y el plan sobre energías renovables de la comarca.</p>	40.000€
<p>Cooperación para el desarrollo: proyecto para la puesta en marcha de una escuela de formación integral para mujeres en Nicaragua.</p>	8.000€
<p>Realizar un ejercicio participativo en torno al edificio Proisa de San Pedro y al resto de infraestructuras de la comarca, de carácter abierto y comarcal.</p>	35.000€
<p>Aumentar la cuantía destinada para dar los primeros pasos ejecutivos del resultado de dicho ejercicio.</p>	39.200€

TOLOSALDEA

La ciudadanía de Tolosaldea realizó 212 propuestas para invertir 500.000 euros, mediante las diferentes vías abiertas: online, buzones y reuniones.

La mayoría de esas propuestas fueron en torno al medio ambiente y movilidad, aunque a continuación se exponen la cantidad de propuestas recogidas clasificadas en función del departamento competente de la Diputación.

Naturaleza de la idea	Cantidad de ideas
EUSKERA, PARTICIPACIÓN, IGUALDAD, MIGRACIÓN, DIVERSIDAD, DERECHOS HUMANOS Y MEMORIA HISTÓRICA	19
CULTURA, JUVENTUD Y DEPORTE	41
POLÍTICA SOCIAL	21
INNOVACIÓN, DESARROLLO RURAL Y TURISMO	24
MEDIO AMBIENTE	50
MOVILIDAD	57

El 10 de Junio de 2014 se realizó el primer taller comarcal para priorizar las 212 propuestas. En esa reunión, la ciudadanía priorizó 21 propuestas:

Propuestas priorizadas por la ciudadanía de Tolosaldea
Biblioteca mancomunada para personas adultas en Aiztondo. Ofrecer un servicio de biblioteca innovador que responda a las necesidades de la ciudadanía de Aiztondo.
Centro BTT del monte Amasa
Crear un parking público en la comarca para promover el turismo
Crear zonas de ocio en los ríos para bañarse (en la comarca)
Adecuar zonas de baño en el río Zelai (Ibarra y Berrobi)
Poner actividades en marcha para promover el euskera; promover la lectura y la utilización, facilitar recursos para el aprendizaje, reforzar el medio de comunicación Ataria Irratia.
Promover los oficios tradicionales (carpintería, albañilería...) Reunir a las personas desempleadas y promover el emprendizaje
Cuidar y marcar los recorridos por bosques y montes, mediante subvenciones y trabajo comunitario (en la comarca)
Crear un recorrido verde, aprovechando los caminos rurales (Ibarra, Belauntza, berrobim Eluda, Elduain, Berastegi)
Limpiar y mantener los recorridos municipales, por medio de subvenciones y empleando a las personas sin empleo del municipio (en la comarca)
Mejorar transporte para las personas que viven en las zonas rurales y caseríos (por ejemplo, bonotaxi)
Establecer las medidas para reducir la velocidad del tráfico en la carretera que atraviesa Berrobi
Recuperar la central de Agaitz (para generar energía renovable y recuperar huellas arqueológicas)
Promover la agricultura, facilitando a la juventud el uso de terrenos no explotados
Hacer una planta de transferencia de residuos (Tolosa-San Blas)
Desarrollar una aplicación de internet para fomentar la participación ciudadana (poner en

marcha nuevos canales para que la ciudadanía de distintos municipios pueda hacer propuestas sobre diferentes proyectos, acciones...)
Promover la energía hidroeléctrica, recuperando las centrales hidroeléctricas antiguas y pequeñas
Promover la energía renovable. Crear infraestructuras nuevas y recuperar las antiguas.
Aprovechar camino a Loiola para trabajar el área de turismo de Bidania-Goitaz y Albiztur.
Construir un carril bici bien iluminado entre Tolosa y Anoeta
Bidegorri de Tolosa (o Txarama)-Lizartza-Orexa, mediante subvención y trabajo comunitario

Durante los meses de verano, el personal técnico de los departamentos implicados de la Diputación Foral de Gipuzkoa, realizó la viabilidad técnica y económica de todas las propuestas mencionadas, y en Septiembre, se expusieron las valoraciones al Grupo Motor, a representantes municipales, a personas promotoras de las ideas y a las personas que participaron en la segunda asamblea comarcal.

El 23 de Septiembre y el 1 de Octubre de 2014, se realizaron las otras dos asambleas comarcales en Zerkausia de Tolosa, una vez conocida la valoración, y para decidir en qué invertir los 500.000€ de la Diputación.

A continuación se muestra la lista de proyectos elegidos y sus correspondientes presupuestos:

PROYECTOS/PROPUESTAS ELEGIDAS	Presupuesto	Departamento
Biblioteca mancomunada para personas adultas en Aiztondo. Ofrecer un servicio de biblioteca innovador que responda a las necesidades de la ciudadanía de Aiztondo.	250.000€	02. Cultura
Cuidar y marcar los recorridos por bosques y montes, mediante subvenciones y trabajo comunitario (GRs comarcales)	40.000€	06. Desarrollo rural
Establecer las medidas para reducir la velocidad del tráfico en la carretera que atraviesa Berrobi: nuevas isletas, señalización horizontal y vertical, pasos de cebra, semáforos...	90.000€	08. Infraestructuras
Promover en la comarca las energías renovables: analizar opciones (incluido Tolargi) e implementar acciones concretas, con la participación de los aytos y la agencia de desarrollo.	60.000€	07. Medio ambiente
Promover los oficios tradicionales (carpintería, albañilería...) Reunir a personas desempleadas y promover el emprendizaje; facilitar recursos (terrenos, locales, maquinaria...) para que la juventud y personas en desempleo puedan desarrollar profesionales tradicionales sin tener que realizar una inversión inicial.	60.000€	06. Innovación
TOTAL	500.000€	

El 28 de octubre de 2014, 4 personas del Grupo Motor presentaron estas priorizadas propuestas a los grupos políticos representados en las Juntas Generales.

UROLA ERDIA

En la fase de recogida de propuestas, en total, se recogieron 136 propuestas, repartidas como se expone a continuación:

Tema	Azkoitia	Azpeitia	Beizama	Errezil	Zestoa	Sectores	Buzones	Página web	Total
Movilidad e infraestructuras	2	2	1		2	1	5 (Azk 2; Azp 2; Zest 1)	7	20
Medio Ambiente y organización territorial	5	1		1		3	6 (Azko 2; Azp 3; Zest 1)	8	24
Innovación, desarrollo rural y turismo	1	3	1	3		17	5 (Azk 1; Azp 3; Zest 1)	5	35
Política Social		1	1			1	7 (Azko 1; Azp 4; Zest 2)		10
Euskara, Participación, Igualdad, Migración, Diversidad, Derechos Humanos y memoria histórica	1			1			3 (Azko 1; Azp 1; Zes 1)	4	9
Cultura, juventud y deporte		1	1	2	2	2	8 (Azko 5; Azp 2; Zest 1)	3	19
Competencia municipal	9	6			1		1	2	19

Partiendo de las 136 propuestas identificadas en la fase inicial, se hizo una reunión de priorización, en la cual se identificaron 19 propuestas prioritarias. A continuación, se exponen las propuestas priorizadas y la puntuación obtenida:

Título de la propuesta	Cant. de votos
1.Dando continuidad a lo acordado en los presupuestos participativos de 2014, facilitar la manera de continuar con la labor por la soberanía energética	15
2.Creación de una plataforma para impulsar el emprendizaje	13
3. Crear una escuela de artes escénicas para toda la comarca en Zestoa	13
4.Completar el espacio plural de actividades y acciones para impulsar la economía social y sostenible	12
5.Continuar con el arreglo de los caminos a los caseríos	9
6.Realizar la identificación, el inventario y el análisis situacional de los árboles de toda la comarca, para garantizar el bienestar de los árboles	5
7.Restaurar el molino doble de Beizama e insertarlo en el circuito turístico de la comarca	5
8.Continuar con el servicio de Dinamización Juvenil	5
9.Completar la vía verde entre Zestoa y Zumaia	4
10.Dar continuidad al proyecto comenzado los centros educativos comarcales conjuntamente, para impulsar el emprendizaje de la juventud	4
11.Promover la compra/venta de los productos de la zona	4
12.Crear un centro de transformación compartido dirigido a explotaciones del medio rural	3
13.Ampliar la oferta cultural	3
14.Ofrecer el servicio de ocio dirigido a personas mayores que viven solas o aisladas	2
15.Dar continuidad al proyecto sobre Memoria Histórica	2
16.Crear un vivero de empresas a nivel comarcal	1
17.Completar la web oficial del camino verde de Urola	1
18.Acercar a las personas de los caseríos el servicio dirigido a las personas mayores y, sobre todo, a mujeres	1
19.Poner en marcha programas específicos para personas adultas inmigrantes	1

Estas 19 propuestas, fueron remitidas al personal técnico de la Diputación Foral de Guipúzcoa, para su valoración técnica y económica. Estas valoraciones fueron expuestas en una reunión comarcal, unificando varias acciones (la 2,4 y 10). En la

siguiente reunión, se eligieron las 4 propuestas que se insertarán en los 500.000€ de los presupuestos.

Título de la propuesta	Presupuesto
Poner en marcha la estrategia del ámbito del emprendizaje	122.000 €
Completar la vía verde entre Zestoa y Zumaia	250.000 €
Dando continuidad a lo acordado en los presupuestos participativos del año pasado, continuar en la labor hacia la soberanía energética	65.000 €
Continuar con el arreglo de los caminos a los caseríos	63.000 €

4. EVALUACIÓN DE LAS EXPERIENCIAS

En el proceso de evaluación del proyecto de presupuestos participativos, se destinó una sesión a la realización de una evaluación interna, con la asistencia técnica, las consultoras encargadas de los trabajos en cada comarca y la Diputación. A continuación se presentan los principales resultados.

TIEMPOS Y PLAZOS

Fortalezas:

Se percibe como positivo el disponer de un cronograma de trabajo previo que establezca los plazos estimados durante todo el proceso.

También se ha señalado que el calendario de actividades se ha ajustado a los tiempos de los Ayuntamientos. En Urola Erdia, además de preferir un proceso con los plazos ampliados de este año (en relación a la experiencia piloto desarrollada el año anterior), se ha destacado que esta vez el presupuesto participativo municipal no se ha solapado con el presupuesto participativo foral.

Debilidades:

En las comarcas que han desarrollado el proceso por primera vez este año se ha percibido que éste se inicia de un día para otro, de manera un tanto precipitada y sin tiempo de preparación y adecuación en cada comarca. Además, ha habido poco margen de flexibilidad a la hora de convocar actos y reuniones, con muy poco tiempo de antelación.

Otro aspecto negativo que se señala es que el proceso es muy largo y que el verano ha supuesto un “parón” en el ritmo de trabajo. Si bien, en Urola Erdia esto se ha percibido como algo positivo en comparación con los tiempos del proyecto anterior. Esta pausa veraniega en la actividad se vería justificada si hubiera servido para la realización adecuada de los informes técnicos, tal y como estaba previsto.

En Urola Erdia se ha puesto de manifiesto, además, el problema de solapamiento entre el cierre del proceso del año anterior con el inicio del actual proceso.

En Tolosaldea se ha demandado la celebración de alguna asamblea más para seleccionar las propuestas a incluir en el presupuesto Foral.

Propuestas:

Se considera necesario que antes de comenzar a trabajar en cada comarca se adecuen las pautas con las necesidades de cada zona, acordando un cronograma con los propios Ayuntamientos implicados. También se plantea la posibilidad de acabar el proceso antes del verano, desarrollándolo de enero a junio.

METODOLOGÍA

Fortalezas:

Tener una metodología común, sistematizada, para todas las comarcas ha facilitado el proceso, al contar con un esquema previo que orientaba el desarrollo de cada fase y de las distintas actividades. Además, el tener los pasos pautados permite ir comparando el proceso en distintas zonas.

Se destaca la importancia de los espacios de coordinación entre asistencia técnica, consultoras en terreno y Diputación.

También se señala como positivo el haber realizado parte del trabajo de campo por barrios, realizando talleres de recogida de propuestas.

Debilidades:

La metodología ha tenido que modificarse para adaptarla a la identidad, características e idiosincrasia de las distintas comarcas. También se señala en alguna comarca que los Ayuntamientos no han estado informados de la metodología que se iba a seguir, a pesar de la explicación en las sesiones informativas antes de comenzar el proceso y

de las reuniones mantenidas entre las consultoras y los Ayuntamientos a lo largo del mismo.

Por otro lado, en algunos casos, a la hora de priorizar y elegir las propuestas que entraban en el presupuesto participativo, han influido grupos de interés movilizadas por una determinada propuesta.

Propuestas:

De acuerdo a una continuidad del proyecto en las mismas comarcas el próximo año, se plantea que la primera fase de recogida de propuestas parta de las propuestas recogidas este año.

Para evitar la incidencia de los grupos de interés en la toma de decisiones se propone que solo tengan derecho a voto las personas que hayan participado en alguna actividad del proceso de presupuesto participativo de la Diputación.

Se propone hacer una jerarquización de los criterios de priorización de las propuestas y establecer algunos comunes que deban ser incluidos “sine quanen”.

Crear más espacios de coordinación entre el personal técnico de la Diputación y la ciudadanía, aparte del Grupo Motor.

Se plantea la posibilidad de realizar los talleres de recogida de propuestas no tanto por municipios sino por áreas sectoriales (educación, medio ambiente, empleo...). De esta manera, quizás se podría fomentar más la visión comarcal y evitar la tendencia a la realización de propuestas de carácter municipal.

COMUNICACIÓN, DIFUSIÓN Y PUBLICIDAD

Fortalezas:

Se valora positivamente la existencia de una imagen corporativa del proceso, que permite a la ciudadanía identificar cualquier información relacionada con los

presupuestos participativos de la Diputación, así como la puesta a disposición de toda la información generada durante el proceso en la web de la Diputación.

En las comarcas en las que el envío postal ha funcionado bien, se destaca la importancia de que los dípticos hayan llegado a cada hogar.

En Bidasoaldea se menciona que ha funcionado bien la difusión a través de la Cadena SER.

En Oarsoaldea ha funcionado muy bien la comunicación cercana, cara a cara, entre la consultora y la ciudadanía.

Debilidades:

Ha habido deficiencias en cuanto al envío domiciliario de los dípticos en algunas comarcas, así como en la entrega de materiales y soportes para realizar la difusión del proceso, que llegó tarde.

También se señala que la comunicación desde la Diputación hacia las consultoras ha sido tardía en las diferentes fases del proceso.

Por otro lado, se destaca que, aunque la información generada durante el proceso está en la web de la Diputación, localizarla no es fácil y en ocasiones se ha colgado con retraso.

Poca presencia en los medios masivos y generalistas de comunicación, por lo que no ha tenido mucha visibilidad.

La presentación de propuestas online ha sido dificultosa para los usuarios/as. Del mismo modo, el formato del díptico de recogida de propuestas podría mejorarse.

La web podría ser más dinámica y se podrían habilitar enlaces a las redes sociales.

Propuestas:

Hacer una planificación más eficaz del trabajo del Departamento de Comunicación y acordar los plazos con las consultoras que realizan el trabajo de campo.

Ordenar la información en la web de la Diputación por comarcas, puesto que en la actualidad la información está sin ordenar en una pestaña denominada “noticias”. Sería importante hacer una página web más dinámica, e incluso hacer uso de las redes sociales como Facebook, Twitter..., con el fin de hacer más atractiva la información para la ciudadanía.

Buscar espacios públicos para hacer publicidad del proceso.

Modificar el diseño de los dípticos de recogida de propuestas, incluyendo en los mismos ejemplos de propuestas válidas y propuestas no válidas para incluir en los presupuestos participativos, destinando un solo espacio (sin distinguir por temas o áreas) para que el ciudadano/a escriba sus propuestas.

Las personas que han participado en los talleres han remarcado la necesidad de una comunicación directa y cercana para animar a la gente a participar.

Aprendizajes:

La comunicación cercana es la que ha dado resultado a la hora de difundir el proyecto. En Oarsoaldea se ha realizado acudiendo a asociaciones, comisiones de fiestas, parques, locutorios..., lo que ha permitido recoger muchas propuestas a través los dípticos y online.

COORDINACIÓN:

Fortalezas

La coordinación y el trabajo que se ha tenido con el Grupo Motor ha sido fundamental y, además, ha sido una relación muy dinámica, creativa y productiva.

También se considera que la comunicación y el contacto con la dirección del proyecto ha sido adecuada y ha facilitado la coordinación.

Se valora positivamente la existencia de reuniones de coordinación preestablecidas entre la asistencia técnica, las consultoras de las comarcas y la Diputación.

Debilidades:

Las gestiones con la Diputación, sobre todo después del verano, han sido muy lentas a la hora coordinarse con los diferentes Departamentos de cara a trabajar las propuestas.

Por otro lado, se ha detectado una falta de coordinación entre el personal técnico de la Diputación y los Ayuntamientos implicados.

También se ha destacado la falta de implicación de muchos Ayuntamientos, que no asistían a las reuniones de coordinación y cuya colaboración, en el mejor de los casos, se ha limitado a ceder espacios para las reuniones y talleres y colocar cartelería para difundir el proyecto.

Propuestas:

Se considera imprescindible contar con la implicación de Ayuntamientos y Agencias de Desarrollo. Para ello se propone firmar un acuerdo de colaboración y compromiso con dichos actores. A través de estos acuerdos se podría contar con su implicación en el diseño, coordinación y difusión del proceso.

También hace falta garantizar la presencia de la Diputación (personal político y técnico) en varios talleres ciudadanos y durante todas las fases del proceso. Así mismo, habría que establecer un punto de coordinación entre los Ayuntamientos y la Diputación antes de la última fase de Asambleas con la ciudadanía.

Por último, se propone establecer un espacio de participación de los Ayuntamientos que también sirva de punto de encuentro entre éstos y la Diputación.

Aprendizajes:

Contar con la participación de todos los agentes públicos implicados para tener una percepción más real de las ideas que plantea la ciudadanía y para facilitar el desarrollo del proceso. La colaboración e implicación institucional de los Ayuntamientos es fundamental para la buena marcha del proyecto.

INFORMACIÓN

Fortalezas:

Se valora positivamente el disponer de una asistencia técnica que coordine el proceso, plantee la metodología y las herramientas de participación y establezca las pautas de cada fase, puesto que facilita el trabajo de los equipos consultores en cada comarca.

Debilidades:

En algunos momentos del proceso, se ha solicitado a la consultoras de las comarcas información con muy poco margen de tiempo: al principio del proceso, en el último taller de evaluación... En otras ocasiones se les ha solicitado desde la Diputación la misma información varias veces: número de personas participantes en los talleres, número de propuestas...

Por otro lado, el trabajar con documentos de word facilitados por la asistencia técnica no ha resultado adecuado en los casos en que se manejaba mucha información, siendo preferible la utilización de documentos en formato excel.

Propuestas:

Compartir documentos a través de alguna herramienta de Intranet entre los distintos equipos.

Aclarar la visión comarcal que han de tener las propuestas ciudadanas en toda la difusión que se haga del proceso. En los primeros talleres de recogida de propuestas se debería reforzar la información y explicación de las competencias de la Diputación.

Uso de las redes sociales (facebook, Twitter...) para informar a la ciudadanía.

Usar la web para informar del funcionamiento y de las competencias de la Diputación.

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Fortalezas:

El proceso plantea unos espacios y canales de participación ciudadana adecuados, que tiene en cuenta la participación presencial y online.

La apertura de la Administración y su presupuesto ha demostrado que la gente puede participar en la gestión pública haciendo aportaciones. Además, se han recogido muchas propuestas por lo que es un tema que a la gente le interesa. La ciudadanía valora positivamente estar presente en la toma de decisiones de los asuntos públicos.

Debilidades:

Al proceso le faltan algunos espacios de participación institucional, así como más espacios de trabajo conjunto entre Administración y ciudadanía. Por otro lado, la presencia y actitud que han tenido algunos representantes de Ayuntamientos en los espacios de participación ciudadana ha sido criticada por algunas personas participantes.

El proceso participativo de los presupuestos forales ha coincidido con otros procesos participativos en algunos municipios.

La ciudadanía ha echado de menos la implicación de los Ayuntamientos en este proceso.

Propuestas:

Utilizar la Web como espacio de trabajo. Contemplar espacios de votación online.

Recoger propuestas ciudadanas en la calle, no únicamente en talleres programados (visitas a colectivos, talleres callejeros, mesas informativas, mercados, institutos...).

Participación ciudadana en la fase de ejecución y seguimiento de las propuestas aprobadas.

Valorar la posibilidad de realizar talleres específicos para políticos y representantes de la Administración local.

Tratar de conciliar los horarios y las actividades para facilitar la participación de todos los públicos. En algunos talleres, la ciudadanía comentó la necesidad de facilitar la participación mediante servicios de guardería, por ejemplo.

IMPLICACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS Y ORGANISMOS EXTERNOS A LA DIPUTACIÓN

Fortalezas:

Ha habido algunos Ayuntamientos muy implicados que han facilitado la marcha del proceso.

En Oarsoaldea, la participación de la Agencia de Desarrollo Comarcal ha sido fundamental, por su carácter estratégico comarcal y por su aportación técnica.

Debilidades:

Los Ayuntamientos tienen su propio funcionamiento y su propio calendario de trabajo, por lo que este proceso, en la mayoría de los casos, no les ha sido prioritario. Esto ha influido en que, desde la Administración local, no se haya colaborado en la comunicación y divulgación del proceso.

Propuestas:

Antes del inicio del trabajo de campo, hace falta llevar a cabo una labor de coordinación con los Ayuntamientos y las Agencias de Desarrollo de cada comarca para preparar el proceso.

PERSONAL TÉCNICO DE LA DIPUTACIÓN

Fortalezas:

Desde los Departamentos se maneja mucha información muy valiosa para la canalización y definición de las propuestas ciudadanas.

Se ha valorado muy positivamente la reunión mantenida entre el personal técnicos y los Grupos Motores de las comarcas.

Debilidades:

Cada Departamento tiene una planificación y unos objetivos por lo que este proceso les ha supuesto a un trabajo extra.

Los informes técnicos de valoración de las propuestas priorizadas no se hicieron en los plazos establecidos, a pesar de disponer de un margen amplio, incluyendo el verano. Además, bastantes de los informes recibidos eran demasiado escuetos y no se ajustaban a lo solicitado.

Las últimas reuniones de las consultoras de las comarcas con cada uno de los Departamentos de la Diputación no estaban programadas, han sido numerosas y se han planificado con poco tiempo de antelación. Esto ha significado un esfuerzo no previsto. Aunque han sido necesarias para garantizar el adecuado enfoque de las propuestas ciudadanas.

Las reuniones de las consultoras con el personal de la Diputación son programadas por la Diputación y éstas se tienen que adaptar a la agenda marcada.

Propuestas:

Establecer más espacios de trabajo conjunto entre personal técnico y ciudadanía en general, no sólo Grupo Motor.

Sustituir los informes técnicos en papel por reuniones con el personal técnico para valorar la viabilidad de las propuestas y concretar las mismas reuniones, ya que cuando se han celebrado la información aportada ha sido más abundante, concisa y esclarecedora que en los informes en papel. Se podría celebrar una reunión con cada Departamento implicado en las propuestas ciudadanas para llevar a cabo esa labor de valoración técnica de las mismas.

Establecer compromisos con los Directores de las diferentes áreas de la Diputación para que supervisen el trabajo del personal técnico y los informes técnicos sean realizados en los plazos establecidos.

GRUPO MOTOR

Fortalezas:

Por lo general, las personas que han participado en los Grupos Motores han estado muy predispuestas a colaborar, han sido comprensivas con el proceso y se han implicado mucho.

Debilidades:

Aunque se preestableció que la composición del Grupo Motor contemplara criterios que garantizaran la diversidad (edad, género, localidad ...) ha habido personas que han participado en el Grupo y que han estado muy centradas en defender su proyecto.

Salvo en Urola Erdia, en el resto de comarcas la impresión de las personas que ha participado en los Grupos Motores ha sido que el proceso se ha extendido demasiado y eso ha dificultado mantener una asistencia continuada.

Propuestas:

Hacen falta más espacios de trabajo conjunto entre personal técnico y ciudadanía.

CONTENIDO DE LAS PROPUESTAS CIUDADANAS

Fortalezas:

Las propuestas ciudadanas han ayudado a identificar las necesidades de cada comarca.

Debilidades:

Bastantes de las propuestas recogidas carecían de perspectiva comarcal puesto que ha habido una gran dificultad para que la ciudadanía concretase proyectos comarcales. Sin embargo, las propuestas priorizadas en cada comarca (20 en cada una) y las propuestas seleccionadas finalmente sí mantienen una orientación comarcal o supramunicipal.

Aprendizajes:

Es necesario generar espacios para trabajar las propuestas ciudadanas y concretarlas en proyectos comarcales entre la ciudadanía y el personal técnico.

JUNTAS GENERALES

Fortalezas:

Los Grupos Motores (salvo en el caso de Oarsoaldea, que no quisieron asistir a la reunión por percibir a las Juntas un tanto alejadas del proyecto) han valorado muy positivamente la posibilidad de exponer las propuestas seleccionadas en cada comarca a los representantes políticos de las Juntas Generales, responsables finales de la aprobación del presupuesto foral.

Debilidades:

Se considera que la valoración que realizaron los representantes de las Juntas, durante la reunión con los Grupos Motores, sobre las propuestas presentadas por la ciudadanía no era oportuna.

Propuestas:

Habría que plantear más encuentros con los Grupos Junteros para que vivan más de cerca el proceso y conozcan más a fondo la naturaleza de las propuestas ciudadanas.

EJECUCIÓN FUTURA DE LAS PROPUESTAS CIUDADANAS

Fortalezas:

La ejecución de las propuestas va a significar poder responder a alguna necesidad de la ciudadanía detectada directamente a través de su participación.

Debilidades:

Se plantea el problema de qué hacer con propuestas o proyectos cuya ejecución y/o inversión es superior a un año. Si estas propuestas no tienen continuidad se genera frustración entre la ciudadanía que las ha seleccionado como prioritarias.

Propuestas:

Para próximas experiencias, se plantea contemplar en el cronograma y en el presupuesto de las consultoras un espacio de coordinación entre el personal técnico de la Diputación y las consultoras con el fin de diseñar la ejecución futura de las propuestas. Aunque habría que garantizar este trabajo durante el proceso (no al final) y en colaboración con la ciudadanía.

Respecto a las propuestas cuya ejecución sea superior a un año, se considera fundamental incluir este tipo de propuestas y para ello se propone destinar parte de los presupuestos participativos a proyectos estratégicos de hasta 4 años de ejecución.

Aprendizajes:

Los ritmos de la Diputación son muy lentos, en general.

PERSPECTIVA DE GÉNERO

Fortalezas:

Por lo general, en los Grupos Motores se ha mantenido una paridad en cuanto a la composición por género.

Entre las propuestas priorizadas y las finalmente seleccionadas para incluirse en el presupuesto foral aparecen varias relacionadas con la igualdad de género.

Debilidades:

Ha faltado mayor presencia de la estrategia para incorporar la perspectiva de género.

No se ha incluido un apartado específico sobre la perspectiva de género en la evaluación interna del proceso.

Propuestas:

Habría que incluir la perspectiva de género en todas las fases del proceso, desde el diseño y trabajo de campo hasta la propia evaluación del proceso.



La ciudadanía realizando la valoración

En las dos siguientes asambleas, recogimos las opiniones en un papelógrafo, en función de los próximos 5 aspectos: participación, asistencia, resultado, ambiente y el trabajo realizado por el personal técnico de la Diputación. Esta es la matriz de los resultados:

VALORACIÓN	☹️	☺️	😊	🙂
PARTE - PARTICIPACIÓN			X X X	X X X
ASISTENCIA	X X X	X		
RESULTADO		X X X X	X	
AMBIENTE		X	X X X X	X X X
TRABAJO REALIZADO POR EL PERSONAL TÉCNICO DE LA DIPUTACIÓN	X	X X	X	X

En la última sesión, les pedimos que valoraran el proceso con una sola palabra y salieron las siguientes:



VALORACIÓN DEL GRUPO MOTOR

Se organizó una reunión con el Grupo Motor, para realizar la valoración del proceso y recoger las posibles mejoras para el futuro. Estas son las conclusiones generales extraídas:

	A DESTACAR (POSITIVO)	A MEJORAR (NEGATIVO)	PROPUESTAS
Plazos	→ La cantidad de reuniones adecuada.	<ul style="list-style-type: none"> → Desde que se publicitó el proceso, hasta que se puso en marcha, pasó mucho tiempo. Y eso ha influido. → El parón de verano no es adecuado. Sería recomendable terminar los procesos antes de verano. El proceso es demasiado largo y sería mejor concentrarlo en un periodo más corto, a poder ser, en máximo 3 ó 4 meses. → Es recomendable presentar el cronograma al comienzo del proceso. 	→ Al principio, poder hacer una reflexión de qué modelo de ciudad queremos

	A DESTACAR (POSITIVO)	A MEJORAR (NEGATIVO)	PROPUESTAS
Información previa		<ul style="list-style-type: none"> → En las reuniones, la información ha sido suficiente. Pero no así la recibida de antemano. → El buzoneo ha sido un completo desastre. → No hay información sobre las competencias. La ofrecida en las reuniones no es suficiente. 	<ul style="list-style-type: none"> → En la página web, habría que recoger información en torno a las competencias. → Dar información sobre proyectos previstos por la Diputación en la comarca. → Presentar cómo se realizan los presupuestos de la Diputación, cuáles son sus apartados principales...
Información durante el proceso	<ul style="list-style-type: none"> → Se han expuesto adecuadamente las razones de por qué han descartado proyectos el personal técnico de la Diputación o qué dificultades se han visto. → Se ha contado con mucha flexibilidad, y cuando se ha mostrado desacuerdo con algún informe técnico, se ha tenido en cuenta. → Nos hemos sentido escuchadas/os → Se han trabajado todas las propuestas y se ha contrastado con la ciudadanía. 	<ul style="list-style-type: none"> → La comunicación no ha funcionado como debiera. Hay que cuidar más las convocatorias, las actas... Hay que utilizar Facebook. → Hace falta una web dinámica. Hay que posicionarla bien; no es fácil encontrarla. → Los carteles son necesarios, pero no sólo al inicio, sino durante el proceso y que recojan todas las fechas. → Cuidar más la imagen en cartelería, en dípticos... hacerla más atractiva. → Cuidar específicamente los medios locales, y Diario Vasco, Noticias de Gipuzkoa, y mimar las ediciones locales de televisiones locales e insertar publicidad. 	<ul style="list-style-type: none"> → Mandar más información antes de cada reunión (las propuestas recogidas, las trabajadas en cada sesión comarcal, el informe de conclusiones de la ciudadanía...)

	A DESTACAR (POSITIVO)	A MEJORAR (NEGATIVO)	PROPUESTAS
Publicidad y difusión		<ul style="list-style-type: none"> → El buzoneo ha sido deficiente → El diseño no es adecuado → La publicidad realizada no es efectiva. Sólo se ha visto la cadena Ser, y no demasiado. → En la calle, no ha tenido ninguna presencia. → Al inicio dl proceso, se ha realizado algo; luego nada. 	
Vías y mecanismos de participación y recogida de propuestas	<ul style="list-style-type: none"> → Ha sido adecuado abrir el canal de internet sólo para realizar propuestas y no para votar. Ello ha generado el debate. El tele voto no es la vía adecuada. → Se han generado espacios para el debate. → Haber realizado la primera fase en los barrios ha sido muy acertado para atraer a la gente. Enriquecedor. → Se han trabajado espacios de confianza, se ha cuidado el ambiente. → Técnicamente, bien planteado. → Ha habido flexibilidad para adecuar proyectos y replantearlos. 	<ul style="list-style-type: none"> → No es adecuado no poder cambiar los presupuestos para inversiones (en cuanto a la viabilidad se refiere) → La presencia del personal técnico es demasiado escasa. → El proceso no garantiza el desarrollo de los proyectos elegidos de una forma participativa: si responderán a las necesidades de la ciudadanía o si el personal técnico las canalizará a su gusto. 	<ul style="list-style-type: none"> → Puede ser enriquecedor que el personal técnico asista a las asambleas comarcales. → Que la ciudadanía pueda participar también en el desarrollo y diseño de las propuestas. → Que el Grupo Motor siga trabajando para el seguimiento de los proyectos; que se cree una especie de observatorio.

	A DESTACAR (POSITIVO)	A MEJORAR (NEGATIVO)	PROPUESTAS
Implicación institucional de diferentes administraciones	<ul style="list-style-type: none"> → Es muy interesante el promover una participación verdadera y, especialmente, en el apartado de presupuesto. 	<ul style="list-style-type: none"> → Es vergonzosa la conducta del Ayto. de Irún. Es inaceptable el confrontamiento entre instituciones, porque lo sufrimos la ciudadanía. El dinero sale del bolsillo de todos/todas, y la ciudadanía no tenemos por qué pagar los desacuerdos que puedan tener entre ellos/as. Están obligados/as a entenderse. → Los aytos deben implicarse en la publicidad y la difusión. → Hay que coordinar los procesos de presupuestos participativos de los municipios y de las comarcas, unir sinergias, y lo que valga para uno que valga para el otro. No tiene sentido el tener que realizar las propuestas dos veces. 	<ul style="list-style-type: none"> →
Funciones y funcionamiento del Grupo Motor	<ul style="list-style-type: none"> → Muy adecuado y necesario → Grupo muy diverso → Muy buen ambiente 		<ul style="list-style-type: none"> → Crear un grupo de mail para compartir información y opiniones.
Utilidad del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> → Enriquece a la ciudadanía e impulsa la "ciudadanía". → Interesante proceso de aprendizaje → Diversidad del grupo → Enriquecedor → Relación entre muchos agentes, el poder participar con otra gente 	<ul style="list-style-type: none"> → Mejorar la información, tanto hacia las personas participantes, como hacia las que no hayan participado. → Los proyectos que hemos escogido no son perceptibles → Realizar el seguimiento del proceso → Se destina muy poco dinero y, aunque el proceso sea interesante, para no generar frustración, habría que destinar mayor cantidad a cada comarca. 	<ul style="list-style-type: none"> → Continuar impulsando procesos de participación. → ¿Insertar en criterios un número de proyectos que tengan que ser perceptibles? → Trabajar más el criterio y perspectiva comarcal.
Aprendizajes	<ul style="list-style-type: none"> → Aprender a debatir → Proceso de aprendizaje → Aprender a participar 		

	A DESTACAR (POSITIVO)	A MEJORAR (NEGATIVO)	PROPUESTAS
	→ Utilización del euskera y el castellano de manera muy adecuada. Buena gestión		
Otros		→ No ha participado la juventud	→ Realizar sesiones presenciales en centros educativos para que la juventud participe.

VALORACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS

No se ha podido realizar una sesión conjunta de valoración con los 2 ayuntamientos. Con el Ayto. de Irún, la sesión de valoración se realizará en enero y se analizará el planteamiento para el proceso del año que viene.

Sin embargo, con el Ayto. de Hondarribia, se ha realizado la devolución, se han presentado las propuestas y, aunque no se haya realizado una valoración del proceso en su totalidad, se han subrayado los siguientes aspectos fundamentalmente:

Plazos: No es la mejor época, porque se han realizado la mayoría de sesiones en verano (a finales de mayo, junio y julio) y, tanto en Irún como en Hondarribia, están muy cerca las fiestas municipales. Sería más adecuado realizarlo hacia el invierno

Información: De cara a la ciudadanía, la información previa y la aportada durante el proceso, no es suficiente. En general, se ha enterado poca gente, no se ha conseguido dar a conocer el proceso y no ha tenido eco. Se han puesto pocos carteles, los buzones no se han visibilizado lo suficiente y el buzoneo en Hondarribia se ha realizado tarde (no ha llegado a varias viviendas, y en otras cuantas, la información ha llegado después de la reunión). No ha quedado claro el carácter comarcal de las 2 asambleas comarcales. El Ayto. considera suficiente la información recibida durante el proceso.

Publicidad y difusión: teniendo en cuenta la repercusión que tienen la Cadena-Radio Ser y el Diario Vasco mediante sus ediciones locales, habría que dirigir a estas el mayor esfuerzo, sin olvidar otro tipo de medios.

La valoración del proceso se ha realizado de una forma continuada mediante las diferentes estructuras de trabajo: en el Grupo Motor con la ciudadanía, en el espacio de coordinación del Observatorio CIMAS, la Diputación Foral y las consultorías, y en las reuniones de seguimiento de los ayuntamientos.

Aún y todo, en la última fase del proceso, se ha realizado una valoración del conjunto del proceso con los diferentes agentes sociales: ciudadanía, Grupo Motor y ayuntamientos y Agencia de Desarrollo.

VALORACIÓN DE LA CIUDADANÍA

En general, la ciudadanía ha subrayado que la propia ciudadanía no está acostumbrada a participar: a compartir, a empatizar, a escuchar... al resto de participantes. De esta forma, las personas que se acercaron con una propuesta concreta han sido las que han participado más intensamente en el proceso y con una insistencia de defender su propio proyecto.

Además, las propuestas inicialmente recogidas han tenido un carácter marcadamente municipal. Es decir, para la ciudadanía es muy complicado pensar en propuestas de mejora comarcal, dado que la cotidianeidad se vive centralmente en el municipio, perdiendo así la perspectiva comarcal.

Resultado de todo lo expuesto anteriormente, ha sido una lista de propuestas larga y de cuantía pequeña. Cosa que en el último taller comarcal se valoró como algo a mejorar en los próximos procesos, proponiendo trabajar mejor desde un planteamiento estratégico para mejorar la comarca y no tanto desde propuestas concretas.

En general, se ha valorado positivamente el proceso. Se valora positivamente que la gestión pública comience a hacerse de diferente manera. Pero se refleja un punto de escepticismo en la gente, ya que para creer en este tipo de procesos, las personas que han estado participando en el proceso deben ver que lo que ellas y ellos han trabajado se pone en marcha y resulta legítimo.

Para años consecutivos, se han dado diferentes consejos que se muestran a continuación:

- Utilizar la página web con herramienta de trabajo, no tanto como expositora de información.
- Preparar las reuniones y talleres con la ciudadanía facilitando más información antes de cada reunión.
- Facilitar la conciliación familiar, ofreciendo servicio de guardería.

VALORACIÓN DEL GRUPO MOTOR

El Grupo Motor ha sido el grupo de personas ciudadanas que más de cerca ha seguido fase por fase el proceso. Es por eso por lo que se ha querido realizar una valoración más exhaustiva, ofreciéndole gran parte de la última reunión.

En opinión del Grupo Motor, el proceso ha sido muy largo; de fase a fase ha pasado mucho tiempo, lo que ha acarreado que la gente se desvincule del proceso. Sobre todo, la época de verano, cuando pasaron casi 4 meses entre 2 talleres comarcales. Aunque a su vez, se piensa que el proceso estaba muy bien marcado desde el principio (objetivos, etc) y ha tenido una cantidad de reuniones adecuada.

En cuanto a la disposición de información se refiere, las personas del Grupo Motor han querido exponer que en las reuniones se ha trabajado mucho y que hubiera facilitado la reunión el hecho de haber mandado de antemano la información. Por ejemplo, citaron la página web como herramienta de trabajo activa, dándole más dinamismo y poniendo a disposición de las personas mayor cantidad de información válida para avanzar en el proceso y trabajar más eficazmente en las reuniones.

Según el Grupo Motor, el proceso no se ha dado a conocer en la comarca. Puntualmente, lo han visto en algún medio de comunicación, pero creen que habría que expandirlo más. Aunque sienten que los ayuntamientos no se han implicado lo suficiente, dado que mediante los ayuntamientos, el proceso hubiera tenido más repercusión en asociaciones, grupos sociales... de los municipios.

En cuanto a la participación de los organismos públicos se refiere (Diputación Foral, ayuntamiento, Agencia de Desarrollo...), han subrayado tres aspectos:

- En diferentes momentos del proceso, se ha contado con la presencia y participación de los ayuntamientos. En algunos momentos ha sido acertada esa participación, dado que en un proceso de carácter comarcal, es fundamental contar con la realidad de cada municipio para poder definir qué es lo que se está haciendo y qué hace falta. Pero en otros momentos, ha cohibido la participación de la ciudadanía. Por lo que habría que medir mejor cuando y como debería participar el personal político municipal, en los espacios de trabajo con la ciudadanía.
- Además, una mayor implicación de los ayuntamientos en el proceso, hubiera garantizado la comunicación en torno al proceso entre los diferentes agentes sociales de los municipios, y seguramente hubiera participado más gente.
- En esa línea, también se destacó la necesidad de participación de la Diputación Foral (personal político y técnico), de forma más continuada e implicada, dado que la ciudadanía parte de una sensación o necesidad que se traduce en idea para la mejora de la comarca, pero resulta sumamente complicado concretarla en un proyecto, que además sea un proyecto compatible y acertado con la línea de trabajo de los departamentos de la administración foral. En definitiva, insertar más espacios de trabajo entre la ciudadanía y personal técnico y político, ayudaría a avanzar en el proceso de forma más eficiente y ágil, y permitiría romper distancias entre personal técnico de la administración y la ciudadanía.

•
La metodología de trabajo ha sido acertada para trabajar en cada momento en la consecución de unos objetivos concretos. Pero la sensación de las personas del Grupo Motor es que ellas y ellos han tenido una información que se debería haber compartido con toda la ciudadanía; ya que sienten que ellos y ellas han sido las únicas que realmente han seguido el proceso realmente. En contraposición, desde el Grupo Motor han expresado que sería adecuado para el futuro, contar con el Grupo para realizar el seguimiento del desarrollo de las propuestas; así como, contar con estas personas que ya tienen cierta experiencia para colaborar en el diseño de procesos posteriores.

VALORACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS Y AGENCIA DE DESARROLLO

Desde los ayuntamientos, se ha percibido el proceso de forma muy rígida. Desde el principio, el proceso tuvo una estructura preestablecida, la cual no se compartió de

antemano con los ayuntamientos, por lo que ha supuesto en varios casos una dificultad para garantizar la implicación de los consistorios. Definitivamente, un proceso de este calado tiene que tener en cuenta los tiempos de cada municipio y compatibilizarlos para garantizar una participación e implicación de calidad de los ayuntamientos.

El hecho de que hubiera una consultoría liderando y coordinando el proceso ha sido una garantía de la continuidad del proceso, y ha permitido llegar a todos los agentes de la comarca, con más o menos dificultad, pero enlazando Agencia de Desarrollo, ayuntamientos y ciudadanía. Por lo que se ha valorado positivamente la labor de Farapi Aholkularitza. De esta perspectiva, se ha agradecido que las reuniones de coordinación con las y los responsables municipales hayan sido concretas, prácticas, efectivas y cortas.

La preocupación ha saltado con el análisis de datos numéricos que nos ha dejado la participación. Y es que desde los consistorios asumen tener verdadera dificultad para animar a la gente a participar. Razón de esos datos se ha mencionado la comunicación, que se ha definido como limitada. Aunque se han puesto en entredicho la adecuación de las formas actuales de realizar la divulgación por parte de cualquier agente promotor y se ha puesto encima de la mesa la necesidad de reflexionar sobre cómo llegar más a la ciudadanía.

En el transcurso del proceso, los ayuntamientos han tenido un papele concreto y la Agencia de Desarrollo Oarsoaldea otro. Pero se ve necesaria la interrelación y colaboración de las dos entidades, ya que siendo los ayuntamientos el órgano decisor de la Agencia, sería necesaria una comunicación directa en este proceso para ofrecer una viabilidad más efectiva a las propuestas que surgen de la ciudadanía. Asimismo, convendría establecer unos espacios de trabajo entre las administraciones locales y forales, para garantizar la operatividad del proceso y la adecuación del planteamiento de las propuestas.

En definitiva, desde todas las entidades, se ve que la participación no es fácil y que la ciudadanía no está acostumbrada a participar. Pero creen que la participación es fundamental en la gestión pública y debemos promover la apertura de espacios para

cambiar la percepción de la participación e impulsar más procesos de este tipo, ya que resultan enriquecedores, diversos, constructivos...

Por último, las diferentes entidades han subrayado que el hecho de que los proyectos deban ser realizables en un solo año, acota muchísimo la capacidad de incidir de una manera exponencial en la mejora de la comarca, e insta a la Diputación a analizar la posibilidad de ampliar la temporalidad.

TOLOSALDEA

VALORACIÓN DE LA CIUDADANÍA

Generalmente, las personas que han participado en los talleres de creación de ideas, han realizado una valoración positiva en cuanto a la metodología utilizada, ambiente creado, resultados obtenidos y aportación personal se refiere.



Aunque en la fase de priorización de propuestas, se recogieron valoraciones contrapuestas después de la última asamblea comarcal. En el cuadro, se exponen unas pinceladas de la opinión sobre diferentes aspectos, expresados por la ciudadanía:

Aspectos apreciados	Detalles de las opiniones recogidas (del 1 al 10)
Interés en torno a los presupuestos participativos	-El 78% lo han calificado como muy bien o excelente (de 7 a 10)
Nivel de satisfacción de expectativas	- El 47% lo han calificado como muy bien o excelente - El 26% lo han calificado como mal o muy mal (de 1 a 4)
Claridad de las exposiciones	- El 83% lo han calificado como bien o muy bien (de 5 a 10)
Capacidad de interactuar con el grupo	- El 75% lo han calificado como bien o muy bien (de 5 a 10)
Capacidad de estructurar ideas y	- El 68% lo han calificado como bien o muy bien

aportaciones	(de 5 a 10)
Información recogida en torno al proyecto (convocatorias, noticias, dípticos, carteles...)	- El 73% lo han calificado como bien o muy bien (de 5 a 10)
Facilidad para realizar aportaciones (reuniones, buzones, página web,...)	- El 85% lo han calificado como bien o muy bien (de 5 a 10)
Valoraciones técnicas recibidas en torno a los proyectos priorizados	- El 25% lo han calificado como muy bien o excelente (de 7 a 10) - El 42% lo han calificado como mal o muy mal (de 1 a 4)
GENERAL	- El 76% lo han calificado como bien o muy bien (de 5 a 10)

VALORACIÓN DEL GRUPO MOTOR

Las personas que han realizado el seguimiento del proceso y han marcado los criterios de priorización en el Grupo Motor, también ha realizado la valoración del proceso, identificando aspectos a mejorar para años posteriores:

- De cara a la fase de creación de ideas, así como en la de priorización de propuestas, se debe reforzar el espacio en el que los aytos y la agencia de desarrollo expongan a la ciudadanía sus ámbitos de trabajo.
- Se debe analizar la posibilidad de dar la opción de votar sólo a las personas inscritas en el proceso desde el principio (para evitar grupos de interés)
- Hay que trabajar mejor los informes de valoración de la Diputación. La Diputación debería trabajar la concreción de las propuestas con los aytos (convertir las ideas en proyectos).
- Hay que reforzar la aplicación de criterios que tengan en cuenta a la comarca en su totalidad y poner límites.
- La metodología del proceso debería ayudar a evitar grupos de interés o lobbies.
- Se debería dar más tiempo a la ciudadanía para realizar propuestas.
- Hay que definir hasta qué punto puede participar el personal político de los municipios.
- La perspectiva comarcal no está integrada, por lo que hay que decidir si puede funcionar por subcomarcas, o hay que mantener solamente las propuestas que estrictamente cumplan con el criterio comarcal. La agencia de desarrollo debería tener más protagonismo para transmitir a la ciudadanía información sobre proyectos de la comarca.

- Se debe conseguir más participación e implicación ciudadana.
- Hay que utilizar ejemplos para ubicar a la ciudadanía (qué se puede hacer, qué no...). El año que viene, dar ejemplos sustentados en las propuestas de este año.

Aspectos del proceso valorados por el Grupo Motor:

- El cronograma general del proceso, pero quizás evitando el parón de verano.
- El haber llegado a todas las casas de la comarca en la remisión de dípticos
- La información recibida por email durante el proceso
- La rueda de prensa realizada por las alcaldesas y los alcaldes de los municipios
- La amplia campaña de comunicación realizada por la Diputación
- La oportunidad que ha tenido la ciudadanía para participar durante todo el proceso
- Visibilizar la opción de llevar a cabo proyectos concretos con los presupuestos
- La asignatura de llegar a acuerdos que ha supuesto el propio proceso

VALORACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS

Los aytos y sus representantes han vivido el proceso de forma indirecta. Han recibido constantemente información, pero el protagonismo de la participación lo ha tenido la ciudadanía. Ha sido el primer año, y no ha quedado claro el papel que debían tener los aytos. A cerca de esto, son la mayoría de las opiniones de los aytos.

El 26 de noviembre de 2014, se realizó en Berrobi, la reunión de valoración de los aytos; y estos fueron los puntos más significativos a mejorar en años posteriores:

- Antes de comenzar, sería interesante dar cuenta (tanto a la ciudadanía como a la Diputación) de la situación / del estado de la comarca. Hay que transmitir las necesidades comarcales a la ciudadanía; el proceso también debe servir para desarrollar la perspectiva comarcal que actualmente no existe.
- Es más adecuado hacer, con un poco más de esfuerzo, los talleres a nivel municipal, en vez de a nivel subcomarcal.
- Hay que aumentar la participación de las agencias de desarrollo comarcales, así como de otros agentes de la comarca. Estaría bien crear una mesa de

coordinación, para realizar el seguimiento del proceso, entre las instituciones municipales y comarcales, para gestionar y compartir los desequilibrios y lobbies que se puedan dar durante el proceso.

- Sólo se pueden aceptar propuestas de carácter comarcal y eso lo tiene que garantizar la metodología del proceso.
- Hay que poner en entredicho la filosofía del proceso. La premisa de “500.000€ para realizar lo que tú quieras” es entender la participación de manera equivocada. Primero, la ciudadanía debería identificar qué necesidades tiene; luego, la selección; y finalmente, cuánto dinero se necesita.
- Hay que centrar a la ciudadanía desde el principio: poniendo ejemplos de lo que puede o no puede ser, informando sobre iniciativas de los ayuntamientos...

Estos son los aspectos del proceso valorados por el Grupo Motor:

- El cronograma ha sido adecuado, lo justo para preparar los presupuestos a tiempo y no solaparlo con los procesos municipales.
- El que los dípticos lleguen a todas las casas.
- La información continua que han tenido las personas que han estado integradas en el proceso.
- La implicación que han tenido las personas electas.
- Que las personas que han defendido proyectos concretos hayan sido las personas ciudadanas.

UROLA ERDIA

VALORACIÓN DE LA CIUDADANÍA

Con el fin de conocer la satisfacción de la ciudadanía para con el proceso, en la reunión comarcal que se realizó para la elección de las propuestas definitivas, se les pidió a todas las personas participantes que rellenaran una encuesta que recogía la valoración en torno a diferentes ámbitos. De entre todas las encuestas recibidas, sólo

se han tenido en cuenta 18, las de las personas que han participado al menos en 2 reuniones (y una de ellas de la primera fase):

INTERES SOBRE EL TEMA	
Interes sobre los presupuestos participativos	7,6
Satisfacción de expectativas	5,0
VALORACIÓN DE LAS PERSONAS QUE HAN REALIZADO LAS EXPOSICIONES Y LLEVADO LA DINAMIZACIÓN	
Claridad de las exposiciones	7,7
Capacidad de interacción con el grupo	7,5
Capacidad de estructurar ideas y aportaciones	7,4
VALORACIÓN DEL PROCESO	
Información recibida sobre el proyecto (convocatorias, noticias, dípticos, carteles...)	7,1
Facilidad para realizar propuestas (reuniones, buzones, página web...)	7,7
Valoración técnica recibida en torno a los proyectos priorizados	7,2

Entre los comentarios realizados en el apartado de notas, la mayoría han subrayado la necesidad de tener en cuenta mayormente las peculiaridades y la identidad de los municipios más pequeños.

VALORACIÓN DEL GRUPO MOTOR

	Nabarmenezko (positiboa) <i>A destacar (positivo)</i>	Hobetzeko (negatiboa) <i>A mejorar (negativo)</i>	Proposamenak <i>Propuestas / Observaciones</i>
Denborak <i>Tiempos</i>	Correcto		Se comenta que este año el calendario y el ritmo de trabajo ha sido más adecuado que el de la experiencia piloto.
Aurretiko informazioa <i>Información previa</i>	Correcto		
Prozesuan zehar, informazioa <i>Información durante el proceso</i>	Correcto		En cualquier caso, se comenta que habría sido más interesante que el personal técnico de DFG hubiera asistido a una reunión abierta con toda la ciudadanía en lugar de al GM.
Iragarpena eta zabalkundea <i>Publicidad y difusión</i>	Correcto		
Partaidetzarako bide eta mekanismoak eta proposamenen jasotzea <i>Canales y mecanismos de participación y recogida de propuestas</i>		A mejorar	Se tiene la percepción de que los pueblos más pequeños han jugado con cierta desventaja en el proceso y se solicita un cambio a nivel metodológico que permita de alguna forma que sus solicitudes y propuestas se tengan en mayor consideración.
Administrazio ezberdinen inplikazio instituzionala <i>Implicación institucional de las distintas Administraciones</i>		A mejorar	Se comenta que el personal político de los ayuntamientos no debería tomar parte activa en el proceso y que fuera un espacio de participación exclusiva de la ciudadanía.
Talde Eragilearen funtzio eta funtzionamendua <i>Funciones y funcionamiento del Grupo Motor</i>	Correcto.		Se valora positivamente el núcleo de trabajo del grupo motor en el que han estado representadas diferentes realidades y ha habido un muy buen entendimiento mutuo. Si bien no han estado la totalidad de los municipios representados (no ha habido representante de Beizama y de Zestoa únicamente asistieron a la primera reunión)
Proiektuaren erabilgarritasuna <i>Utilidad del proyecto</i>	Correcto		Se considera que el proyecto es de gran utilidad y una buena oportunidad para empezar a funcionar de otra manera.
Ikasitakoak <i>Aprendizajes</i>	-	-	Todavía queda mucho para alcanzar una verdadera visión comarcal pero se comenta que este tipo de proyectos contribuyen a alcanzar un mayor entendimiento y conocimiento mutuo, especialmente entre los municipios más pequeños y los grandes.
OTROS			Falta de visualización de los proyectos seleccionados el años anterior. Esto quizás habría reforzado la participación e implicación de la ciudadanía en el proyecto.

VALORACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS

	A destacar (positivo)	A mejorar (negativo)	Propuestas
Tiempos	El calendario de este año ha sido positivamente valorado; sobre todo, en los municipios donde realizan sus propios presupuestos participativos, porque los procesos no se han solapado y cada cual ha mantenido su espacio.		
Información previa		Algunas veces la información ha llegado tarde y la comunicación no se ha realizado de manera adecuada. Se ha echado en falta información sobre los proyectos del año pasado, sobre todo al principio. Es importante hacer visibles los resultados cuanto antes.	
Información durante el proceso		Se pide más información sobre las propuestas priorizadas. Aún y todo, esta opinión es de una sola persona; el resto de los agentes municipales no han visto esta necesidad.	
Coordinación interinstitucional (con otras Administraciones)		Ha habido poca coordinación entre los ayuntamientos y la Diputación. En general, los ayuntamientos no se han tomado este proceso como su responsabilidad.	
El papel de los Ayuntamientos	En temas de logística y de cara a facilitar el proceso, la valoración ha sido positiva.	El personal político no debería participar en los talleres (están todas y todos de acuerdo)	Planificar un espacio concreto para que participe el personal político
Participación ciudadana		Se deben pensar maneras para evitar el oportunismo y los intereses particulares, y metodológicamente, habría que hacer cambios. Las personas	Hay que mantener los talleres, pero hay que pensar en fórmulas complementarias para promover más participación. Si la ciudadanía no

		representantes de los municipios más pequeños, han pedido un poco de sensibilidad hacia ellos, para garantizar el equilibrio territorial.	realiza propuestas (por falta de información), los ayuntamientos debería poner encima de la mesa propuestas de mejora para todas/todos.
Otros	<p>No hay perspectiva comarcal ni entre la ciudadanía, ni entre los agentes municipales. Es algo a trabajar.</p> <p>Los municipios pequeños tienen necesidades básicas sin cubrir y esta iniciativa da opciones para ello. Aún así, la Diputación debe valorar qué se hace con los proyectos que requieren continuidad, para no crear frustración en la ciudadanía.</p>		

VALORACIÓN DEL PERSONAL TÉCNICO DE LA DIPUTACIÓN

Se ha realizado una sesión de evaluación con el personal técnico de la Diputación que ha participado en el proceso de los presupuestos participativos durante 2014. Se evaluaron aspectos: tiempos; información previa y durante el proceso; coordinación interdepartamental e interinstitucional; el papel del personal técnico; y las propuestas ciudadanas y los informes técnicos.

Tiempos:

Respecto a los tiempos, aunque es verdad que en verano hay un parón en el proceso, se señala que son adecuados y que no se podrían comprimir más.

Información previa y durante el proceso:

Aunque afirman haber estado adecuadamente informados, consideran que, quizás, los Ayuntamientos no han sido igualmente informados puesto que en algunos casos han constatado cierto desconocimiento en relación a los presupuestos participativos.

Coordinación interdepartamental e interinstitucional:

Consideran que, si bien se está mejorando en la coordinación interna dentro de la Diputación, todavía se podría mejorar puesto que hay competencias que suelen ser compartidas por varios Departamentos y se necesita un mayor trabajo conjunto.

En relación a la coordinación con otras instituciones, proponen informar a los Ayuntamientos de los proyectos que la Diputación va a ejecutar cada año en sus municipios y comarcas.

Valoran positivamente las reuniones de coordinación que han tenido con las consultoras de las comarcas a la hora de concretar las propuestas ciudadanas elaboradas durante el proceso de presupuestos participativos.

El papel del personal técnico:

Consideran que el trabajo de concretar las propuestas no debería ser trabajo exclusivo del personal técnico de la Diputación, sino que debería ser un trabajo conjunto con otros técnicos municipales o de las propias consultoras.

Propuestas ciudadanas e informes técnicos:

Debido a la imposibilidad de poner en marcha a corto plazo algunas propuestas ciudadanas, se plantea la posibilidad de contemplar en los presupuestos participativos varios niveles de ejecución: propuestas a corto, medio y largo plazo. También señalan la importancia de que las propuestas ciudadanas cuenten con un apoyo social suficiente, así como una implicación de los Ayuntamientos.

VALORACIÓN DEL GRUPO DE COORDINACIÓN “HERRITARREKIN

Se ha realizado una sesión de evaluación con representantes de Herritarrekin, en la que, además, se informó del funcionamiento del proceso de los presupuestos participativos durante 2014 y de las principales conclusiones de la evaluación interna realizada entre la asistencia técnica, las consultoras de las comarcas y la Diputación.

Los/las representantes de Herritarrekin presentes en esta sesión plantearon algunas sugerencias de cara a desarrollar el proceso en el futuro en nuevas comarcas y también formularon algunas preguntas acerca del proceso.

En primer lugar señalaron que es muy importante aclarar a la ciudadanía que las propuestas que se pueden incluir en el presupuesto participativo de la Diputación han de ser de competencia foral y de orientación comarcal.

También consideraron de vital importancia implicar a las Agencias de Desarrollo presentes en las distintas comarcas con el fin de recoger sus propuestas, ya que suelen tener una visión integral y comarcal y en ocasiones carecen de presupuesto para poder ejecutarlas. De esta manera, las Agencias de Desarrollo podrían presentar sus propuestas para someterlas, junto a otras propuestas ciudadanas o de otras Administraciones, a la valoración ciudadana a la hora de incluirlas o no en los

presupuestos participativos. Por otro lado, los miembros de Herritarrekin plantearon la dificultad de articular otros procesos participativos municipales con el proceso de los presupuestos participativos de la Diputación. En este sentido, sugieren que los Ayuntamientos de cada comarca deberían consensuar propuestas de dimensión comarcal o supramunicipal con el fin de poderlas presentar también a la valoración ciudadana para incluirlas o no en los presupuestos participativos. Se trata, por tanto, de recoger las iniciativas, planes y proyectos de carácter comarcal elaborados por las Agencias de Desarrollo o consensuados entre los propios Ayuntamientos e incorporarlos al debate ciudadano. Es decir, además de las propuestas planteadas por la ciudadanía (entre las que se podrían incluir las propuestas que se han priorizado este año pero no han podido incluirse en el presupuesto participativo) se incluirían las elaboradas por los Ayuntamientos y las Agencias de Desarrollo, y sería la propia ciudadanía la que decidiría aquéllas que se priorizarían. De esta forma, también se implica a los Ayuntamientos en el proceso y se les da un espacio de participación.

Por último ante la posibilidad de ampliar en 2015 el proceso a todas las comarcas de Gipuzkoa (a excepción del municipio de Donosita), los/las representantes de Herritarrekin presentes en la sesión coinciden en señalar que sería lo más adecuado, puesto que es una herramienta de participación que lleva ya dos años implementándose en algunas comarcas y ya sería el momento de extenderla a la provincia.

6. ANEXOS

ACTA REUNIÓN DE COORDINACIÓN PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA

4 de abril de 2014

Asistentes:

- Arantza (Responsable de Participación Ciudadana, Diputación Foral)
- Aitziber (Departamento de Presupuestos, Diputación Foral)
- Cristina (Responsable de Comunicación, Diputación Foral)
- Ana y Eider (ENEA)
- Izar (EMUN)
- Jone, María y Aritz (FARAPI)
- Jon (ELHUYAR)
- Néstor y Roberto (CIMAS)

1-Valoración de las sesiones informativas:

Se informa sobre el desarrollo de las sesiones informativas en cada una de las Comarcas. Se da cuenta de la ausencia de dos de los cuatro Ayuntamientos de Oarsoaldea y de la ausencia de representantes del equipo de gobierno de los dos Ayuntamientos de Bidasoaldea. Por su parte, en Tolosaldea se decidió dividir la Comarca en 6 o 7 grupos de municipios, aunque su resolución definitiva quedaba a expensas de concreción con los propios Ayuntamientos.

También se informa de la sesión con los grupos políticos de las Juntas Generales, a la que asistieron representantes de Aralar, PNV y Bildu. Se comenta que se ha propuesto mantener una reunión con los grupos que no asistieron (PP y PSOE). Por último, se informa de la sesión celebrada con los técnicos/as de la Diputación, a la que asistieron representantes de 8 Departamentos.

2-Comunicación y difusión:

Se informa sobre la campaña de difusión pública de los presupuestos participativos, tanto a través de cartelería y folletos como de la página web.

Se acuerda establecer el plazo de recogida de propuestas ciudadanas a través de la web y de los formularios en los buzones de sugerencias del 28 de abril al 18 de mayo.

Se acuerda realizar una base de datos de contactos de las personas que participen en los talleres, asambleas y a través de la recogida de propuestas online y en buzones. Desde Comunicación se enviará una ficha-modelo similar para todas las Comarcas.

Se establece el 29 de mayo como fecha final para el envío al Departamento de Comunicación de las propuestas ciudadanas de cada Comarca.

3-Visión global del proceso:

Se presenta el esquema global del proceso, con las actividades previstas entre abril y noviembre y un calendario orientativo.

4-Planificación de las próximas actividades:

Se planifican las primeras actividades, correspondientes a los meses de abril, mayo y junio.

Se señala la necesidad de mantener reuniones con los Ayuntamientos de cada Comarca en el plazo de una semana, con el fin de abordar tres cuestiones: por un lado, recoger información sobre planes, iniciativas y proyectos participativos que se puedan estar llevando a cabo a nivel municipal y con los que pueda establecerse algún tipo de coordinación, así como para conocer la existencia de órganos o mecanismos de participación que puedan estar funcionando en algunos Ayuntamientos. Por otro lado, para identificar y definir aquellos colectivos con los que pueda realizarse algún taller de propuestas en las distintas Comarcas. Por último, para planificar y concretar las fechas y lugares de realización de los talleres y la colaboración municipal en la convocatoria (así como facilitar las bases de datos de asociaciones y entidades), y establecer los puntos de ubicación de los buzones de sugerencias para recoger los formularios de propuestas. Esta última información (las fechas y lugares de celebración de los talleres y los lugares de recogida de formularios de propuestas) deberá transmitirse por parte de cada equipo comarcal al Departamento de Comunicación de la Diputación para la puesta en marcha de la campaña de difusión.

Se establece el 23 de mayo como fecha para haber finalizado los talleres municipales y con los colectivos en cada Comarca. Hasta el 29 de mayo se enviarán las propuestas ciudadanas recogidas al Departamento de Comunicación. CIMAS elaborará un guión para el desarrollo de los talleres, así como un modelo de ficha para sistematizar las propuestas ciudadanas. No obstante, cada equipo comarcal tendrá flexibilidad para incorporar las dinámicas grupales que estime necesarias y adecuadas para la mejor gestión de los talleres.

Se acuerda que la conformación del Grupo Motor de cada Comarca busque el equilibrio y la representatividad entre todos los municipios, así como la paridad entre hombres y mujeres. Se propone que en Urola Erdia tenga una composición similar a la de la experiencia piloto, es decir, 2 personas de cada municipio, preferiblemente un hombre y una mujer. En Tolosaldea se propone que sean dos representantes de cada grupo de municipios. En Oarsoaldea se propone que sean 4 representantes de cada municipio (ya que en Pasaia se van a realizar 4 talleres, uno por cada barrio). En Bidasoaldea se propone que sean 5 representantes de cada municipio (ya que en Irún se van a celebrar 5 talleres, uno por cada barrio). Cada Grupo Motor celebrará un total de 5 reuniones, la primera de ellas antes de la Asamblea Comarcal de priorización (es decir, entre el 3 y 9 de junio) para establecer los criterios de priorización. CIMAS elaborará un guión para el desarrollo de esta reunión. Las otras tres reuniones previstas serán: con los técnicos/as de la Diputación para conocer los informes de viabilidad de las propuestas priorizadas; para presentar una propuesta de debate a las 2ª Asamblea Comarcal de selección final de propuestas (en base a la estimación económica de cada propuesta); para presentar a las Juntas Generales el listado final de propuestas a incluir en el presupuesto de la Diputación; por último, para hacer una evaluación final del proceso.

Se establece el 10 de junio como fecha para la celebración de las Asambleas Comarcales de priorización. Se acuerda priorizar en torno a 20 propuestas por Comarca. CIMAS elaborará un guión para el desarrollo de las Asambleas de priorización.

5-Coordinación entre CIMAS y los equipos comarcales:

Se explica la labor que asumirá CIMAS de coordinación general de las 4 Comarcas y de diseño metodológico del proceso y las distintas actividades a desarrollar. Se trabajará online y se mantendrán otras reuniones presenciales de coordinación en los meses de junio, julio, septiembre y noviembre.

Se propone crear un grupo de correo para la comunicación interna entre CIMAS y los equipos comarcales.

La próxima reunión de coordinación se fija para el 3 de junio a las 9:30, en la sede de la Diputación. En dicha reunión se tratarán, entre otros, los siguientes asuntos:

- Evaluación de la fase de recogida de propuestas ciudadanas.
- Planificación y organización de las reuniones de los Grupos Motores para establecer los criterios de priorización (a celebrar entre el 3 y 9 de junio).
- Planificación y organización de las Asambleas Comarcales de priorización (a celebrar el 10 de junio).

ACTA REUNIÓN DE COORDINACIÓN PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA

4 de junio de 2014

Asistentes:

- Arantza (Responsable de Participación Ciudadana, Diputación Foral)
- Maider (Responsable de Presupuestos, Diputación Foral)
- Aitziber (Departamento de Presupuestos, Diputación Foral)
- Cristina (Responsable de Comunicación, Diputación Foral)
- Ana y Eider (ENEA)
- Denis (EMUN)
- Jone, María y Lucía (FARAPI)
- Jon (ELHUYAR)
- Pedro y Roberto (CIMAS)

1. Información sobre Comunicación: responsable del Departamento de Comunicación de la Diputación.

Cristina, responsable del Departamento de Comunicación de la Diputación informa de las acciones que se han realizado y se van a realizar desde su departamento para dar difusión al proceso de Presupuestos Participativos puesto en marcha por la Diputación en las comarcas de Urola Erdía, Tolosaldea, Oarsoaldea y Bidasoaldea.

La difusión hasta ahora se ha realizado mediante envíos postales a los hogares, medios de comunicación comarcales, twitter, la web de la Diputación y a través de cuñas en Euskadi Radio, Cadena Ser Irún y spots en ETB1 y ETB2. También ha habido una comunicación directa con las asociaciones de las distintas comarcas.

De cara a la primera asamblea de priorización se enviará un e-mail a todas las personas que han participado haciendo propuestas.

Tras la primera asamblea de priorización se editará un folleto de cada Comarca con las propuestas seleccionadas y se realizarán ruedas de prensa para explicar las siguientes fases del proceso.

Los representantes de las consultoras que están trabajando en Bidasoaldea y Oarsoaldea señalan que muchos de los envíos postales que se realizaron para hacer llegar la información a todos los hogares no llegaron a su destino, puesto que un alto porcentaje de personas que participaron en los talleres manifestaron no haber recibido dicha información postal.

2. Información y evaluación de la fase de recogida de propuestas ciudadanas: Urola Erdia, Tolosaldea, Oarsoaldea y Bidasoaldea.

Cada equipo comarcal comenta, brevemente, el proceso de recogida de propuestas (talleres realizados, incidencias...).

UROLA ERDIA:

Los vecinos si que han recibido el envío postal, aunque ha habido poca participación, menor que el año pasado. Las personas que han participado han manifestado que quizás ha habido menor participación porque todavía no se han visto los resultados del proceso del año anterior y porque había otras reuniones con la ciudadanía que coincidían con la de los presupuestos participativos de la Diputación. Se considera que podría haberse dado información sobre la ejecución de las propuestas seleccionadas el año anterior en los talleres locales y no esperar hasta la asamblea comarcal de priorización.

A parte de los talleres abiertos a la ciudadanía (donde han participado personas mayoritariamente entre 30 y 50 años), también se han realizado reuniones sectoriales en el ámbito del turismo, el sector socioeconómico y el ámbito educativo, con el fin de suplir la falta de participación que hubo en los talleres.

Se han recogido un total de 144 propuestas y han participado 70 personas. Muchas de las propuestas recogidas a través de buzones u online son de ámbito municipal.

TOLOSALDEA:

El envío postal ha funcionado bien. Se han realizado 12 talleres con una media de asistencia de 12 personas. En el taller de Tolosa es donde menos participación ha habido, con 8 personas, debido a que coincidía con otras dos reuniones ciudadanas.

Se han recogido más de 212 propuestas y han participado 71 personas, muchas personas mayores y una proporción equilibrada entre hombre y mujeres. Por Internet solo se han recogido 15 propuestas. La mayoría de las propuestas están relacionadas con la movilidad, el medio ambiente y los servicios para la tercera edad.

Se ha intentado tener alguna reunión con la agencia de desarrollo de la comarca, pero no ha sido posible por problemas de agenda.

OARSOALDEA:

Han participado 85 personas en siete talleres. También se realizó un taller sectorial con hosteleros y comerciantes y visitas a colectivos diversos. En total se han recogido 130 propuestas online, 100 a través de buzones y 150 en los talleres participativos. Los talleres se han realizado en sábado pensando en que así se facilitaba la participación, aunque parece que el resultado no ha sido el esperado. Si han participado jóvenes a nivel individual. También cabe destacar que han participado más hombres que mujeres.

En Errenteria la participación ha sido más baja por dificultades de comunicación con el Ayuntamiento.

Las principales propuestas recogidas están relacionadas con movilidad, medio ambiente, servicios sociales y empleo.

BIDASOALDEA:

En Irún ha sido muy complicado comenzar el proceso porque solo cedían locales municipales en el centro, en los barrios se han tenido que alquilar locales privados o de otras administraciones públicas. Tampoco se han podido colocar los buzones en ningún centro municipal. Para evitar problemas como este, se sugiere que de cara a otros procesos participativos a desarrollar en cualquier municipio, desde la Diputación se exija por escrito el apoyo de los Ayuntamientos. A pesar del retraso en la puesta en marcha del proceso, en las reuniones celebradas hasta el momento ha habido buena asistencia de ciudadanos,

excepto en Behobia donde han participado 5 personas. Han asistido personas jóvenes y mayores, y aproximadamente 2/3 de hombres y 1/3 de mujeres.

En Hondarribia participaron 10 personas que habían recibido información a través del grupo municipal de Bildu. En este municipio aún no se había realizado ningún proceso participativo.

Las principales propuestas en ambos municipios están relacionadas con movilidad, medio ambiente, equipamientos sociales y servicios sociales.

3. Información y evaluación de la constitución de los Grupos Motores: Urola Erdia, Tolosaldea, Oarsoaldea y Bidasoaldea.

Cada equipo comarcal comenta, brevemente, el proceso de constitución del Grupo Motor.

OARSOALDEA:

El día 5 de junio por la mañana se reúnen con los ayuntamientos para coordinar las reuniones futuras y por la tarde con el grupo motor, al que es probable que no pueda asistir ningún representante de Lezo. La composición del grupo motor está equilibrada en cuanto a edades y sexo. Se presentaron 15 personas para formar parte del Grupo Motor.

UROLA ERDIA:

La reunión de coordinación con los ayuntamientos es el 6 de junio. El 5 de junio se reúnen con el grupo motor al que solo va a faltar una persona de Beizama. El grupo está equilibrado en cuanto a género, 4 hombres y 4 mujeres.

TOLOSALDEA:

El 9 de junio es la reunión de coordinación con los ayuntamientos. El 5 de junio es la reunión del grupo motor en Villabona, compuesto por unas 20 personas. En el grupo motor hay más mujeres que hombres.

BIDASOALDEA:

El grupo motor se va a celebrar el 11 de junio con unas 15 personas de diferentes edades. En el grupo motor va a haber más hombres que mujeres.

4. Organización y desarrollo de las Asambleas Comarcales de priorización (a celebrar el 10 de junio).

A continuación, se acuerda el desarrollo de las Asambleas Comarcales con la información facilitada.

Se comunica que a las asambleas comarcales asistirán representantes de la Diputación.

En estas asambleas se intentará trabajar en pequeños grupos y en cada grupo se incluirá un representante del grupo motor si es posible. Se incidirá en la necesidad de priorizar propuestas concretas en su redacción, es decir que no sean ambiguas, o muy generalistas. En estos grupos se seleccionarán 5 propuestas para puntuar con 5, 4, 3, 2 y 1 punto. Tras puntuar las propuestas se seleccionarán las 20 más votadas, dejando hasta un máximo de 20 propuestas de reserva, para que los técnicos puedan evaluar la viabilidad y los presupuestos de las mismas.

En el caso de Urola Erdia se presentará un Power Point para explicar el estado de ejecución en el que se encuentran las propuestas que fueron aprobadas el año pasado.

CIMAS se encargará de incorporar los criterios de priorización, establecidos por los grupos motores de cada Comarca, a las propuestas. Además, establecerá el ámbito de actuación de cada propuesta.

La próxima reunión de coordinación se fija para el 9 de septiembre a las 9:30, en la sede de la Diputación.

También se acuerda un calendario, sujeto a posibles variaciones, para fijar las siguientes reuniones del Grupo Motor y de las Asambleas Comarcales:

- 16 de septiembre: Grupo Motor
- 23 de septiembre: 2ª Asamblea Comarcal
- 30 de septiembre: 3ª Asamblea Comarcal

ACTA REUNIÓN DE COORDINACIÓN PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA

9 de septiembre de 2014

Asistentes:

- Arantza (Responsable de Participación Ciudadana, Diputación Foral)
- Maider (Responsable de Presupuestos, Diputación Foral)
- Begoña (Departamento de Presupuestos, Diputación Foral)
- Cristina (Responsable de Comunicación, Diputación Foral)
- Ana y Eider (ENEA)
- Denis (EMUN)
- Jone (FARAPI)
- Elene (ELHUYAR)
- Néstor y Roberto (CIMAS)

1. Información sobre Comunicación.

Cristina, responsable del Departamento de Comunicación de la Diputación informa de las acciones que se van a realizar para la difusión de las Asambleas Comarcales. Se incluirá información de las propuestas con informes técnicos de cada una de las comarcas.

La difusión se realizará por zonas entre el 15 y el 29 de septiembre. Habrá cuñas en radio de cada una de las reuniones, además de incluir información en la prensa local y a través de internet.

Para la convocatoria de las reuniones se realizará un mailing y llamadas de teléfono.

2. Reunión Grupos Motores con los técnicos/as de la Diputación (16 septiembre).

Las reuniones se celebrarán el 16 de septiembre en Oarsoaldea, el 17 en Tolosaldea, el 18 en Urola y el 17 o 18 en Bidasoaldea. En función de la revisión de los informes se decidirá qué técnicos/as son los que deben acudir a las reuniones. Se puede proponer que vayan técnicos/as de un área concreta en función de las propuestas existentes. Se prevé que acudan 3-4 técnicos/as de la Diputación.

Entre la reunión con los grupos motores y la primera Asamblea Comarcal se podrá contactar con los departamentos de la Diputación para resolver dudas respecto a las propuestas.

3. Revisión de los informes técnicos: Urola Erdia, Tolosaldea, Oarsoaldea y Bidasoaldea.

A fecha de la reunión no están disponibles todos los informes técnicos. En Urola Erdia y Tolosaldea hay 5 informes, en Oarsoaldea hay 7 informes y en Bidasoaldea hay 12 informes.

El resto de informes se irán recibiendo el los días sucesivos.

4. Reunión de coordinación entre los equipos comarcales y los Ayuntamientos.

Se debate sobre la reunión a celebrar entre las asistencias técnicas y los Ayuntamientos de cada Comarca para hacer una devolución de información y preparar las Asambleas Comarcales.

Ya están cerradas las reuniones con responsables municipales de Oarsoaldea, el 10 de septiembre, y Urola, el 16.

5. Organización y planificación de las dos Asambleas Comarcales.

Se debate y planifica la organización y desarrollo de las dos Asambleas Comarcales, en base al documento de trabajo enviado previamente por CIMAS. Las reuniones se celebrarán el 23 de septiembre y el 30 de septiembre (excepto en Tolosaldea, que será el 1 de octubre).

Asamblea Comarcal 1: ordenamiento jerárquico de las propuestas

En esta Asamblea el objetivo es establecer un orden jerárquico de las 20 propuestas que se priorizaron. De esta manera se vería cuántas propuestas (y cuáles) se acogen a los 500.000 € disponibles (en función de la cuantía estimada de cada propuesta). Para ello, se entregará, además de un documento con el listado de propuestas priorizadas y su estimación económica, una ficha de puntuación. Los/as asistentes tendrán que puntuar con 5, 4, 3, 2 y 1 punto a las cinco propuestas que consideren más importantes.

Asamblea Comarcal 2: selección definitiva de propuestas

En esta Asamblea se hará la selección definitiva de las propuestas, a través de un debate en plenario. Se tratará de que la elección de las propuestas a incluir en los 500.000 € se haga por consenso, una vez estudiadas las distintas alternativas al ranking inicial que planteen los/as asistentes. Si no fuera posible, se procedería a realizar una votación individual descartando alternativas.

6. Actividades a realizar desde octubre

Se explican las actividades a desarrollar desde octubre y hasta la finalización del proceso.

- Distribución de las propuestas finales a cada Área de la Diputación competente (1ª quincena octubre).
 - Reunión de coordinación entre los equipos comarcales y los Ayuntamientos (1ª quincena octubre).
 - Reunión de coordinación asistencia técnica-equipos comarcales -se fija para el 14 de octubre a las 09:30- (1ª quincena de octubre).
 - Remisión de las propuestas ciudadanas no incluidas en el presupuesto de 2015 a cada Administración competente (2ª quincena de octubre).
 - Devolución a los grupos políticos de las Juntas Generales por parte de los Grupos Motor (2ª quincena de octubre).
 - Evaluaciones del proceso (2ª quincena noviembre):
 - Técnicos/as de la Diputación (1 sesión)
 - Ayuntamientos de cada Comarca (1 sesión en cada Comarca)
 - Grupos Motores (1 sesión en cada Comarca)
 - Red de Municipios – Herritarrekin- (1 sesión)
- CIMAS dinamizaría las sesiones con los técnicos/as y con Herritarrekin. Los equipos comarcales dinamizarían las sesiones con los Ayuntamientos y los Grupos Motores.
- Elaboración y presentación del informe final (1ª quincena de diciembre).

Sin más asuntos que tratar, se da por terminada la reunión.

ACTA REUNIÓN DE COORDINACIÓN PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DE LA DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA

14 de octubre de 2014

Asistentes:

- Arantza (Responsable de Participación Ciudadana, Diputación Foral)
- Maider (Responsable de Presupuestos, Diputación Foral)
- Ana y Eider (ENEA)
- Denis (EMUN)
- Jone (FARAPI)
- Jon (ELHUYAR)
- Pedro y Néstor (CIMAS)

1. Información y análisis de la fase de priorización y selección de propuestas:

Cada equipo comarcal informa sobre la fase de selección de propuestas, las relaciones con los Ayuntamientos y con los ciudadanos/as, la celebración de las Asambleas comarcales, la asistencia a las mismas y los informes técnicos.

En Bidasoaldea hubo poca participación en la primera Asamblea comarcal (celebrada en Hondarribia) y buena participación (con un grupo heterogéneo de personas) en la segunda (celebrada en Irún), con una positiva implicación del tejido asociativo. Quizás el hecho de hacer una asamblea en cada municipio confundió a las personas que acudieron a las mismas, pensando que la primera era para tratar propuestas de Hondarribia y la segunda para tratar propuestas de Irún. Se destaca la falta de implicación y colaboración del Ayuntamiento de Irún. También se propuso que haya una breve explicación, al comienzo del proceso, sobre el funcionamiento del presupuesto de la Diputación. Otro aspecto mencionado fue la existencia de problemas de difusión, principalmente en Irún donde no hay medios de

comunicación locales. Por último, se comenta que el Ayuntamiento de Irún va a emprender su proceso de presupuestos participativos a nivel municipal.

En Oarsoaldea asistieron pocas personas a la primera Asamblea comarcal y hubo una participación aceptable en la segunda. Se cree que hubo más participación en la segunda por considerarse como más importante. Las personas que han participado en las asambleas no han conseguido tener una visión comarcal. Se valora positivamente la comunicación (presencial y directa) en la primera fase del proyecto (los talleres municipales) pero no se ha dado esa comunicación en esta segunda fase. Se señala la falta de implicación del Ayuntamiento de Rentería. También se destaca el papel desempeñado por el Grupo Motor, a la hora de difundir convocatorias por ejemplo. Sus miembros, además, valoraron positivamente la reunión conjunta que tuvieron con los técnicos/as de la Diputación. Sin embargo, este grupo se ha ido desintegrando progresivamente hasta permanecer aquellas personas con interés en algunas de las propuestas. La Agencia de Desarrollo Comarcal ha colaborado en la concreción de las propuestas ciudadanas. Al igual que en Bidasoaldea, se propone incluir información sobre el funcionamiento del presupuesto de la Diputación y, por otro lado, sobre la visión comarcal. También se propone ofrecer más información en la página web (por ejemplo, los informes técnicos) y un servicio de guardería durante los talleres y Asambleas (u ofrecer la posibilidad de asistir en distintos horarios –mañana y tarde-).

En Tolosaldea ha habido una buena asistencia a ambas Asambleas comarcales, especialmente en la segunda. Se menciona que la comunicación falló en la convocatoria de la primera Asamblea, no llegando el mailing a sus destinatarios/as, lo que pudo influir en que asistieran menos personas que a la segunda Asamblea. Se destaca la presencia de un grupo de interés en una subcomarca que han apoyado una propuesta concreta relacionada con una biblioteca mancomunada, de alto coste (500.000 €), y se ha generado conflicto, al igual que con otra propuesta estimada en 300.000€. Para dar cabida a más propuestas se consensuó redimensionar estos dos proyectos a 250.000€ y 90.000€ también hubo que concretar las otras propuestas que estaban poco definidas. También se señala la percepción de que no ha habido visión comarcal. Durante la última Asamblea los/as participantes señalaron su descontento con respecto a los informes elaborados por los técnicos/as de la Diputación.

En Urola Erdia también ha habido una buena asistencia a las dos Asambleas comarcales, aunque con alta presencia de cargos políticos que participaron con voz y voto en la selección de propuestas. Se destaca las diferentes idiosincrasias de los municipios que componen la comarca, por un lado los pueblos pequeños (Errezil y Beizama), y por otro los municipios de mayor tamaño (Azpeitia, Azkoitia y Zestoa). Se comenta que los/as participantes de los municipios más pequeños puede que se sientan agraviados por el hecho de que las propuestas que han planteado finalmente no hayan sido seleccionados. Un ejemplo

es el proyecto de rehabilitación del Molino de Beizama. También se destaca que se ha producido cierto descontento por parte de algunos políticos. Por el contrario, se valoró muy positivamente por parte de los/as miembros del Grupo Motor la reunión conjunta que tuvieron con los técnicos/as de la Diputación.

En conjunto, se han destacado aspectos relacionados con el papel desigual de los Ayuntamientos, en cuanto a implicación, compromiso y colaboración; la elaboración de los informes de los técnicos/as de la Diputación; la difusión y comunicación; la dificultad de acometer una visión comarcal y las existencia de grupos de interés que defienden propuestas determinadas.

2. Próximas actividades a desarrollar:

Se repasan las actividades a realizar en adelante, que deberían llevar el siguiente orden cronológico:

- Distribución de las propuestas finales a cada Área de la Diputación competente. Se informa desde la Diputación que ya están remitidas.
- Reunión de los equipos comarcales con los Grupos Motores para preparar la presentación a los grupos políticos de las Juntas Generales. Se propone realizar la sesión de evaluación con el Grupo Motor en esta misma reunión, con el fin de no tener que convocar otra más adelante. Esta reunión de los equipos comarcales y los Grupos Motores podría celebrarse en la semana del 20 al 24 de octubre, previa a la reunión en las Juntas Generales.
- Devolución a los grupos políticos de las Juntas Generales por parte de los Grupos Motores. Se acuerda que asistan a tal reunión dos representantes de cada Grupo Motor, preferiblemente un hombre y una mujer. La reunión se celebrará por la tarde, en la semana del 27 al 31 de octubre. Se acuerda que cada Grupo Motor cuente con unos 10 minutos para explicar las propuestas que han sido seleccionadas en la comarca para incluir en los presupuestos de la Diputación. Posteriormente, se abriría un turno de aclaración de dudas.
- Reunión de coordinación entre los equipos comarcales y los Ayuntamientos. En esta reunión se haría una devolución sobre las propuestas finalmente seleccionadas e incluidas en el presupuesto de la Diputación. Además, se propone aprovechar esta reunión para realizar la sesión de evaluación con los Ayuntamientos. Se comenta la posibilidad de que asistan los técnicos/as de la Diputación a estas reuniones, con el fin de aclarar distintas cuestiones en relación a las propuestas incluidas en el presupuesto. Se da la opción de que los propios técnicos/as determinen sobre qué propuestas

necesitarían mantener esa reunión con los representantes de los Ayuntamientos. Esta reunión se puede celebrar en noviembre.

- Remisión de las propuestas ciudadanas no incluidas en el presupuesto de 2015 a cada Administración competente. Las propuestas priorizadas y no incluidas finalmente en la selección final serán remitidas a las Administraciones que tengan competencia sobre las mismas (Ayuntamientos, Diputación Foral, Gobierno vasco o Gobierno central). CIMAS se encargará de agrupar todas las propuestas por Administraciones para su posterior remisión en noviembre.

- Realizar una presentación pública de resultados en cada Comarca. Se descarta puesto que ya está prevista esta sesión informativa en cada comarca en noviembre.

- Evaluaciones del proceso. Dado que se propone celebrar las sesiones de evaluación con los Grupos Motores y los Ayuntamientos en las reuniones que se celebraran con antelación, quedaría por realizar la evaluación interna (Diputación, equipos comarcales y asistencia técnica), la evaluación con los técnicos/as de la Diputación y la evaluación con la red Herritarrekin. Se acuerda celebrar estas sesiones los días 24 y 25 de noviembre.

- Elaboración y presentación del informe final. Se acuerda elaborar una memoria global del proceso, incluyendo información de cada comarca y anexos (fotos, materiales, actas, bases de datos...). Los equipos comarcales enviarán su informe a CIMAS hasta el 5 de diciembre, para su traducción e integración en la memoria final, a entregar a la Diputación el 15 de diciembre.

Sin más asuntos que tratar, se da por terminada la reunión.

Herritarren proposamenak jasotzeko eta sistematizatzeko fitxa
Ficha para el volcado y sistematización de propuestas ciudadanas

ESKUALDEA / COMARCA:

Fitxa honetan, tailerretan zein online eta postontzien bidez jasotako proposamen guztiak sistematizatuko dira. Eskualde bakoitzeko fitxa bana eratuko da.

Taula bakoitza Gipuzkoako Foru Aldundiko sailekin bat datos eta sail bakoitzari dagozkion proposamen guztiak jasoko ditu.

En esta ficha, se sistematizarán todas las propuestas que se recojan tanto en los talleres como online o a través de buzones. Cada Comarca tendrá una ficha.

Cada cuadro coincide con un área de la Diputación Foral de Gipuzkoa y recogerá todas las propuestas correspondientes a ese área.

SAILA / ÁREA:

Euskara, Herritarren partaidetza, Berdintasuna, Migrazioa eta Aniztasuna, Giza Eskubideak eta oroimen historikoa

Euskera, Participación ciudadana, Igualdad, Migración y Diversidad, Derechos humanos y Memoria histórica

PROPOSAMENAK / PROPUESTAS:

SAILA / ÁREA:

Kultura, Gazteria eta Kirola / Cultura, Juventud y Deporte

PROPOSAMENAK / PROPUESTAS:

SAILA / ÁREA:

Gizarte Politika (dependentzia dute pertsonen arreta, adinekoak, adingabeak, genero-indarkeria, elkartasuna, boluntarioak...)

Política Social (atención a personas dependientes, tercera edad, menores, violencia de género, asociacionismo, voluntariado...)

PROPOSAMENAK / PROPUESTAS:

SAILA / ÁREA:

Berrikuntza, Landa Garapena eta Turismoa / Innovación, Desarrollo rural y Turismo

PROPOSAMENAK / PROPUESTAS:**SAILA / ÁREA:**

Ingurumena eta Lurralde Antolaketa (garapen iraunkorrerako sustapena, baliabide naturalak – ura, energia-, hondartzen garbiketa, hornidura eta saneamendu sistema, honadkinak, baso-baliabideak, mendiak, naturaren kontserba...)

Medio ambiente y Ordenación del territorio (fomento del desarrollo sostenible, recursos naturales –agua, energía-, limpieza de playas, sistema de abastecimiento y saneamiento, residuos urbanos, recursos forestales, montes, conservación de la Naturaleza...)

PROPOSAMENAK / PROPUESTAS:**SAILA / ÁREA:**

Mugikortasuna eta Bide Azpiegiturak (garraioa, bizikleta-sarea, bide-sarea, errepide-sarea...)

Movilidad e Infraestructuras viarias (transporte, red ciclista, red viaria, red de carreteras...)

PROPOSAMENAK / PROPUESTAS:

Badira beste bi sail, printzipioz, eskualde mailako loturarik ez dutenak:

- Foru Administrazioa eta Funtzio publikoa
- Ogasuna eta Finantzak

Existen otras dos áreas que, en un principio, no tienen vinculación directa con el ámbito comarcal:

- *Administración foral y Función pública*
- *Hacienda y Finanzas*

HERRITARREN PROPOSAMENEN TXOSTEN TEKNIKOA

INFORME TÉCNICO DE PROPUESTAS CIUDADANAS

Txosten teknikoaren edukia proposamen bakoitzaren inguruan eman daitekeen informazioaren arabera izango da. Departamentu bakoitzari oso luzea ez izatea eskatzen zaio eta, halaber, ulerterraza izatea.

El contenido del informe técnico será variable en función de la información que se pueda aportar sobre cada propuesta. Se solicita a los departamentos que no sea demasiado extenso y, a ser posible, de fácil comprensión.

Proposamenaren idazketa	Herritarren proposamenaren idazketa jarri
Enunciado de la propuesta	Incluir el enunciado de la propuesta ciudadana.
Atxikita dokumentazioa dauka: <i>Bai edo ez erantzutea eskatzen den ataletan, X bat ipintzea eskatzen da edo lodiz jartzea.</i> BAI EZ	
Contiene documentación anexa: <i>En los apartados en los que se solicita responder si o no, se pide poner una X o señalar en negrita la respuesta.</i> SI NO	
Proposamena egiten duen pertsonaren kontakturako datuak (ez bete)	
Datos de contacto de la persona proponente (no rellenar)	
Izena / Nombre:	Tfnoa: e-maila:

ESKUMENEN ARABERAKO BIDERAGARRITASUN-TXOSTENA (alderdi juridiko edo legala, etab)

INFORME DE VIABILIDAD SOBRE LAS COMPETENCIAS (aspectos jurídicos o legales, etc.)

Kontuan izatekoak / Aspectos a considerar:

Proposamena eskumen foraleko edo Aldundiagatik subentzionagarria den adierazi. Eskumenei erreferentzia egiten dien araudi nahiz legeen inguruko informazioa sartu daiteke.

Indicar si la propuesta es de competencia foral o subvencionable por la Diputación. Se puede incorporar información de las normativas o leyes que hagan referencia a las

<i>competencias.</i>		
Atxikita dokumentazioa dauka (baiezko kasuan, gehitu):	BAI	EZ
Contiene documentación anexa (en caso afirmativo, adjuntar):	SI	NO
Herritarren proposamena bideragarria da eskumen foralen arabera:	BAI	EZ
La propuesta ciudadana es viable en términos de competencias forales:	SI	NO

BIDERAGARRITASUN TEKNIKOAREN TXOSTENA (Alderdi tekniko, juridiko edo legalak, etab)		
INFORME DE VIABILIDAD TÉCNICA (aspectos técnicos, jurídicos o legales, etc.)		
Kontuan izatekoak / Aspectos a considerar:		
Proposamenaren martxan jartzea nahiz ezarpenerako garrantzitsua den informazioa sartu behar da, baita bere funtzionamendurako beharrezkoa dela iruditzen zaiguna.		
<i>Se trata de incluir información que sea importante para la puesta en marcha o aplicación de la propuesta y que consideremos necesaria para su funcionamiento.</i>		
Atxikita dokumentazioa dauka (baiezko kasuan, gehitu):	BAI	EZ
Contiene documentación anexa (en caso afirmativo, adjuntar):	SI	NO
Herritarren proposamena teknikoki bideragarria da:	BAI	EZ
La propuesta ciudadana es viable técnicamente:	SI	NO

BIDERAGARRITASUN EKONOMIKOAREN TXOSTENA: gutxi gorabeherako koste nahiz aurrekontu estimatua (finantza- eta ekonomia-alderdia, etab.)		
OHARRA: bete bakarrik proposamena eskumen foralekoa edo subentzionagarria eta teknikoki bideragarria bada.		
INFORME DE VIABILIDAD ECONÓMICA: estimación orientativa de costes o presupuesto (aspectos financieros y económicos, etc.)		
NOTA: cumplimentar solo en el caso de que la propuesta sea competencia foral o subvencionable y viable técnicamente.		
Kontuan izateko kostuen xehetasuna / <i>Detalle de los costes a considerar:</i>		

Ahal bada, maximo eta minimo baten araberako kosteen inguruko informazioa sartu, eta ahalik eta xehatuen. Kasu batzuetan, proposamenaren zehaztasun faltagatik, koste zehatza ematea zaila izango da; beraz, aldez aurretik egindako antzerako proiektuak erabiltzea gomendatzen da. Herritarrek ekintzaren inguruko informazio zabalagoa izateko gutxi gorabeherako estimazio ekonomikoa da; inolaz ere, ez da behin betiko kostea eskatzen.

Si es posible, incorporar información de costes en función de un máximo y un mínimo, y lo más desglosada posible. En algunos casos, debido a la falta de concreción de la propuesta, será difícil establecer un coste exacto; por lo que, se recomienda el uso de proyectos similares realizados con anterioridad. Es una estimación económica aproximada para que la ciudadanía tenga más información de la actuación; en ningún caso se exige un coste definitivo.

Atxikita dokumentazioa dauka (baiezko kasuan, gehitu):	BAI	EZ
Contiene documentación anexa (en caso afirmativo, adjuntar):	SI	NO
PROPOSAMENAREN GUTXI GORABEHERAKO KOSTU ESTIMATUA		€
COSTE ESTIMADO ORIENTATIVO DE LA PROPUESTA		

Eskualdeko udalekin ebaluazioa

Evaluación con los Ayuntamientos de la Comarca

	Nabarmentzeko (positiboa) <i>A destacar (positivo)</i>	Hobetzeko (negatiboa) <i>A mejorar (negativo)</i>	Proposamenak <i>Propuestas</i>
Denborak <i>Tiempos</i>			
Aurretiko informazioa <i>Información previa</i>			
Prozesuan zehar, informazioa <i>Información durante el proceso</i>			
Erakunde arteko koordinazioa (bestelako administrazioekin) <i>Coordinación interinstitucional (con otras administraciones)</i>			
Udalen papera <i>El papel de los Ayuntamientos</i>			
Herritarren partaidetza <i>Participación ciudadana</i>			

Talde Eragilearekin ebaluazioa

Evaluación con el Grupo Motor

	Nabarmentzeko (positiboa) <i>A destacar (positivo)</i>	Hobetzeko (negatiboa) <i>A mejorar (negativo)</i>	Proposamenak <i>Propuestas</i>
Denborak <i>Tiempos</i>			
Aurretiko informazioa <i>Información previa</i>			
Prozesuan zehar, informazioa <i>Información durante el proceso</i>			
Iragarpena eta zabalkundea <i>Publicidad y difusión</i>			
Partaidetzarako bide eta mekanismoak eta proposamenen jasotzea <i>Canales y mecanismos de participación y recogida de propuestas</i>			
Administrazio ezberdinen inplikazio instituzionala <i>Implicación institucional de las distintas Administraciones</i>			
Talde Eragilearen funtzio eta funtzionamendua <i>Funciones y funcionamiento del Grupo Motor</i>			
Proiektuaren erabilgarritasuna <i>Utilidad del proyecto</i>			
Ikasitakoak <i>Aprendizajes</i>			

MATRIZ DE EVALUACIÓN INTERNA DEL PROYECTO DE PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS DE LA DIPUTACIÓN DE GIPUZKOA 2014

	Negativo	Positivo			
	DEBILIDADES		FORTALEZAS		
Tiempos y plazos			Interno (controlable)	Propuestas	Aprendizajes
Metodología					
Comunicación, difusión y publicidad					
Coordinación (de las consultoras y la Diputación): *Interna *Externa (con Ayuntamientos, asociaciones, ciudadanía...)					
Canales y mecanismos de participación					
Información (previa y durante el proceso)					
Otras					
	AMENAZAS		OPORTUNIDADES		
Implicación de los Ayuntamientos y organismos municipales o externos a la Diputación			Externo (difícilmente controlable)	Propuestas	Aprendizajes
Técnicos/as de la Diputación					
Participación					
Grupo Motor					
Contenido de las propuestas ciudadanas					
Juntas Generales					
Ejecución futura de las propuestas					
Otras					

